creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

석사학위논문

초등돌봄교실의 운영실태 분석

-서울특별시 도심지역을 중심으로-

한국교원대학교 교육정책전문대학원

교육시설환경정책전공

배 선 미

2017년 2월

초등돌봄교실의 운영실태 분석

-서울특별시 도심지역을 중심으로-

지도교수 이 재 림

이 논문을 교육학 석사(교육시설환경정책)학위
논문으로 제출함

한국교원대학교 교육정책전문대학원

교육시설환경정책전공

배 선 미

2017년 2월

배선미의

교육학석사(교육시설환경정책)학위 논문을
인준함

심사위원장 _____ 인

심 사 위 원 _____ 인

심 사 위 원 _____ 인

한국교원대학교 교육정책전문대학원

2017년 2월

목 차

표 차례 ····· iii
그림 차례 ····· v
논문요약 ····· vi

Ⅰ. 서론 ····· 1
1. 연구의 필요성 ····· 1
2. 연구문제 ····· 4
3. 연구의 내용 및 방법 ····· 4
4. 연구범위와 제한점 ····· 6
5. 선행연구의 검토 ····· 6

Ⅱ. 초등돌봄교실 정책의 이해 ····· 11
1. 초등돌봄교실의 추진배경 및 경과 ····· 11
2. 초등돌봄교실의 개념 ····· 13
3. 초등돌봄교실의 운영기준 및 현황 ····· 16

Ⅲ. 초등돌봄교실의 운영 실태조사 ····· 33
1. 조사개요 ····· 33
2. 실태조사 결과 분석 ····· 34
3. 실태조사 결과 시사점 ····· 44

Ⅳ. 초등돌봄교실에 대한 이해관계자의 인식조사 ····· 48
1. 조사개요 ····· 48
2. 인식조사 결과 분석 ····· 50

3. 인식조사 결과 시사점 ····· 73

Ⅴ. 결론 및 제언 ····· 76
1. 결론 ····· 76
2. 제언 ····· 79

참고문헌과 부록 ····· 84
1. 참고문헌 ····· 84
2. ABSTRACT ····· 86
3. 부록 ····· 90

표 차 례

<표 Ⅱ-1> 2013~2015년 초등돌봄교실 참여 학생현황 ····· 17
<표 Ⅱ-2> 2014~2015년 초등돌봄교실 운영 현황 ····· 18
<표 Ⅱ-3> 2015년 초등돌봄교실 유무상 프로그램 제공 현황 ····· 22
<표 Ⅱ-4> 부처별 방과후 돌봄서비스 운영 현황 ····· 30
<표 Ⅱ-5> 2015년 초등돌봄교실 위탁 학교 현황 ····· 31
<표 Ⅲ-1> 실태조사 대상학교 분포 ····· 33
<표 Ⅲ-2> 실태조사 도구의 구성 ····· 34
<표 Ⅲ-3> 유형별 초등돌봄교실 운영 현황 ····· 35
<표 Ⅲ-4> 초등돌봄교실 운영 시간대별 학교수 ····· 35
<표 Ⅲ-5> 초등돌봄교실 참여대상 학년별 학교수 ····· 36
<표 Ⅲ-6> 비용부담 유형별 참여 학생수 ····· 37
<표 Ⅲ-7> 돌봄 유형별 학급당 학생수 현황 ····· 37
<표 Ⅲ-8> 초등돌봄교실 직영 및 위탁운영 현황 ····· 38
<표 Ⅲ-9> 초등돌봄교실 운영 프로그램 현황 ····· 38
<표 Ⅲ-10> 초등돌봄교실 운영 프로그램 내용 ····· 39
<표 Ⅲ-11> 교실 유형별 보유현황 ····· 40
<표 Ⅲ-12> 겸용교실 형태별 보유현황 ····· 40
<표 Ⅲ-13> 교사동 내 초등돌봄교실 위치 ····· 41
<표 Ⅲ-14> 초등돌봄교실에서 주요시설과의 거리 ····· 41
<표 Ⅲ-15> 주 출입구(현관)에서 정문까지의 거리 ····· 42
<표 Ⅲ-16> 권장 시설·설비 보유 현황 ····· 42
<표 Ⅲ-17> 초등돌봄교실 안전시설 설치 현황 ····· 43
<표 Ⅲ-18> 저녁돌봄 급식 실시 현황 ····· 43
<표 Ⅳ-1> 설문조사 대상자 및 응답자 현황 ····· 48
<표 Ⅳ-2> 설문조사 도구의 구성 ····· 49

<표 Ⅳ-3> 오후돌봄의 운영 대상에 대한 의견 ····· 51
<표 Ⅳ-4> 저녁돌봄의 운영 시간에 대한 의견 ····· 51
<표 Ⅳ-5> 방과후학교연계형돌봄교실 운영에 대한 의견 ····· 53
<표 Ⅳ-6> 초등돌봄교실 1실당 적정 학생 수 ····· 53
<표 Ⅳ-7> 돌봄전담사 1명이 전담할 수 있는 적정 학생 수 ····· 54
<표 Ⅳ-8> 초등돌봄교실에 필요한 프로그램 ····· 55
<표 Ⅳ-9> 초등돌봄교실 프로그램 운영에 적합한 강사 ····· 56
<표 Ⅳ-10> 초등돌봄교실 프로그램의 바람직한 운영 방식 ····· 56
<표 Ⅳ-11> 초등돌봄교실 위치 적정성에 대한 만족도 ····· 57
<표 Ⅳ-12> 초등돌봄교실 위치가 적당하지 않다고 생각하는 이유 ····· 58
<표 Ⅳ-13> 초등돌봄교실 시설과 설비의 적정성 ····· 58
<표 Ⅳ-14> 초등돌봄교실 시설 중 개선이 필요한 사항 ····· 59
<표 Ⅳ-15> 실내 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항 ····· 60
<표 Ⅳ-16> 실외 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항 ····· 61
<표 Ⅳ-17> 초등돌봄교실 급식방법 선호도 ····· 62
<표 Ⅳ-18> 저녁급식 운영에 따른 문제점 ····· 63
<표 Ⅳ-19> 저녁급식에 소요되는 비용 부담 방법 ····· 63
<표 Ⅳ-20> 지역돌봄기관과 연계한 돌봄서비스 제공에 대한 의견 ····· 64
<표 Ⅳ-21> 지역돌봄기관과 연계한 돌봄서비스 이용에 대한 의견 ····· 65
<표 Ⅳ-22> 학교와 지역돌봄기관의 '시간대별 연계' 서비스 제공 필요성 ····· 65
<표 Ⅳ-23> '시간대별 연계' 서비스 제공 시 이용 의사 ····· 66
<표 Ⅳ-24> '시간대별 연계' 추진 시 우선 고려할 사항 ····· 67
<표 Ⅳ-24> 외부 전문기관에 위탁 운영하는 방안에 대한 의견 ····· 68
<표 Ⅳ-26> 초등돌봄교실 외부 위탁운영 시 바람직한 기관 ····· 68
<표 Ⅳ-27> 초등돌봄교실 운영에 대한 만족도 ····· 69
<표 Ⅳ-28> 초등돌봄교실 운영에 만족하는 이유 ····· 70
<표 Ⅳ-29> 초등돌봄교실 운영에 불만족하는 이유 ····· 71

<표 Ⅳ-30> 초등돌봄교실 운영 관련 우선적으로 개선되어야 할 사항 ····· 72

그 림 차 례

[그림 Ⅱ-1] 초등돌봄교실 프로그램 운영 사례 ····· 23
[그림 Ⅱ-2] 초등돌봄교실 구축 사례 1 ····· 26
[그림 Ⅱ-3] 초등돌봄교실 구축 사례 2 ····· 27

논 문 요 약

초등돌봄교실의 운영실태 분석

-서울특별시 도심지역을 중심으로-

배 선 미

한국교원대학교 교육정책전문대학원 교육시설환경정책전공
(지도교수 이 재 림)

본 연구는 초등돌봄교실 운영실태를 조사하고 이해관계자들의 인식을 조사·분석하여 문제점과 대안을 제시함으로써 초등돌봄교실의 신·증설 또는 일선학교에서 적용 가능한 효율적인 개선 방안을 모색하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 초등돌봄교실의 학급편제 및 운영시간은 이용자의 수요를 충족할 수 있도록 운영되고 있는가?

둘째, 초등돌봄교실의 프로그램 내용과 강사 선정은 수요자의 요구를 반영하여 적정하게 이루어지고 있는가?

셋째, 초등돌봄교실의 시설환경은 접근이 용이하고 아동들이 안전하고 쾌적한 돌봄서비스를 제공 받을 수 있도록 구축되었는가?

넷째, 초등돌봄교실에서 제공되는 급·간식은 수요자의 요구사항을 반영하여 안전하게 제공되고 있는가?

다섯째, 학교와 지역은 효과적으로 돌봄 사업을 연계하고 있는가?

위 연구문제를 해결하기 위하여 서울특별시중부교육지원청 산하 공립 초등학교 전체(33교)를 대상으로 운영실태를 조사하였으며, 동 학교의 교직원과 학부모 총 500명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

이상의 연구과정을 통하여 얻은 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대부분의 학교에서 1~2학년을 대상으로 오후 5~6시까지 초등돌봄교실을 운영하고 있으며, 1학급당 1명의 돌봄전담사가 20명 내외의 학생을 담당하고, 참여학생은 맞벌이 가정의 자녀가 다수를 차지하고 있었다. 이에 반해 학부모들은 전 학년을 대상으로 오후 7~8시까지 초등돌봄교실을 운영하고, 학급당 학생수를 낮춰 안전하고 편안한 돌봄서비스가 제공되길 희망하고 있었다.

둘째, 초등돌봄교실 평균 5.5개의 프로그램을 돌봄전담사 중심으로 운영하고 있으나, 학부모와 교직원들은 외부 전문강사를 활용한 다양한 프로그램 운영을 선호하였다. 또한, 학부모들은 학생들의 흥미를 높이고 프로그램의 질 제고를 위해 다양한 무상프로그램이 추가 제공되어야 하며, 이를 위한 정부의 지원이 필요하다고 응답하였다.

셋째, 초등돌봄교실의 시설환경에 대해서는 교직원과 학부모 모두 만족도가 높게 나타났고, 개선이 필요한 사항으로 교직원은 겸용교실의 전용교실 전환을 꼽고 있으나 학부모는 특별활동실 확충과 교구 확보를 요구하고 있다. 초등돌봄교실 이용 학생들은 방과 후 오후 시간의 대부분을 학교에서 보내게 되므로 교실환경이 가정과 같이 편안함을 줄 수 있는 쾌적한 환경으로 유지되어야 하며, 충분한 안전시설·설비 설치를 통

해 비상시에 대비할 수 있어야 하겠다.

넷째, 저녁돌봄을 실시하는 학교 대부분이 저녁급식을 실시하지 않거나 인근 식당에서 매식하는 방식으로 급식을 실시하고 있었다. 이에 학부모들은 학생들에게 성장기에 적합한 안전한 급·간식을 제공할 수 있도록 균형 잡힌 식단 제공과 조리시설 확보 및 급·간식 비용 지원 등을 요구된다고 응답하였다.

다섯째, 학교와 지역기관의 연계는 거의 이루어지지 않고 있으며, 학부모들은 일시적으로 지역아동센터를 이용하는 것에는 우호적이나 오후돌봄을 학교에서 실시하고 저녁돌봄은 지역아동센터에서 실시하는 방안 등에 대해서는 부정적인 의견을 제출하였다. 원활한 지역 연계·협력을 위해서는 지역아동센터 등 지역기관에 대한 이미지 제고가 요구된다.

이와 같은 연구의 결과를 바탕으로 초등돌봄교실 운영에 대하여 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 초등돌봄교실 이용대상을 전 학년으로 확대하고, 학급당 편제를 15명 이하로 감축하며, 돌봄전담사의 정원을 현재의 학급당 1명에서 추가로 2~3학급당 1명씩 배정하여 학생들이 편안하고 안전하게 돌봄서비스를 제공받을 수 있는 여건을 조성하여야 한다.

둘째, 정부나 시·도교육청 차원에서 초등돌봄교실에 적합한 프로그램과 이를 위한 교재를 개발·보급하고, 제공되는 프로그램이 현장에 잘 안착될 수 있도록 돌봄전담사와 초등돌봄교실 담당 교사들을 대상으로 정기적인 연수를 실시하여야 한다.

셋째, 저녁돌봄을 위한 거점교실은 가급적 교문과 가까운 교사동 1층에 설치하여 이용자가 편리하고 안전하게 이용할 수 있도록 지원하여야 한다. 특히, 학교 신·개축 사업 추진 시 교사동과 분리가 가능한 별도의 공간으로 초등돌봄교실을 계획한다면 학부모들의 접근성이 개선되어 학생들의 편리한 귀가에 도움을 줄 수 있을 것이다.

넷째, 학부모가 원하는 안전하고 균형 잡힌 저녁급식을 제공하기 위해 식단 제공 및 조리시설 확충 방안이 마련되어야 하며, 에듀케어교실을 운영하는 초등학교의 경우 에듀케어교실의 조리인력과 시설을 활용하여 초등돌봄교실과 공동급식을 실시하는 방안이 적극 검토되어야 한다.

다섯째, 학교와 지역기관 간의 이해를 돕고 기관들이 보유한 물적·인적 자원을 효율적으로 활용하여 학생들에게 양질이 돌봄서비스를 제공할 수 있도록 정부 차원의 공동사업 지원 방안이 마련되어야 한다. 또한, 학부모의 지역돌봄기관에 대한 이해를 돕기 위한 다양한 홍보가 추진되어야 할 것이다.

앞에서 제안한 부분들이 개선될 때, 대다수의 엄마들이 육아에 대한 부담감을 떨쳐내고 자기개발을 통해 나라의 경제발전을 위한 충분한 역량을 발휘할 수 있으며, 성장기의 우리 아이들이 엄마의 품과 같이 편안하고 안전하게 공부하고 보호를 받을 수 있는 신뢰받는 초등돌봄교실로 정착될 수 있을 것이다.

※ 이 논문은 2017년 2월 한국교원대학교 교육정책전문대학원위원회에 제출된 교육학석사(교육시설환경정책)학위 논문임.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

지난 1970년대 이후 우리나라의 출산율은 급격하게 낮아졌으며, 20여 년이 경과한 1990년대부터는 저 출산이 사회적인 문제로 부각되기 시작하였다. 또한, 우리나라의 합계출산율[1]은 1990년 1.59명에서 2014년 1.21명으로 감소하여 경제협력개발기구(OECD) 국가 중에서 가장 낮은 수준을 나타내고 있다(통계청, 2016a).

저 출산의 배경으로 여성들의 늦은 결혼 연령과 사회 진출 확대 및 육아부담 등을 들 수 있는데, 이러한 저 출산 현상은 단순한 인구 감소만으로 그치는 것이 아니라 노동력 감소로 인한 비효율적인 경제 구조, 노인층 인구 증가로 인한 고령화 사회 촉진 및 복지비용 증가 등 다양한 사회문제로 이어지고 있다.

2015년 우리나라 여성의 평균 초혼연령은 30.0세로 사상 처음으로 30대에 진입했으며, 앞으로도 결혼 연령은 지속적으로 높아질 전망이어서 향후 저 출산 문제는 더욱 심각해 질 것으로 예측되고 있다(2015년 혼인·이혼 통계[2], 통계청, 2016b).

또한, 2015년 우리나라 여성 고용률[3]은 49.9%로 지속적인 증가 추세를 나타내고 있으나, 근로형태별 취업자를 살펴보면 2016년 3월 기준 여성 임금근로자 중 40.3%가 비정규직이고, 그 중 47.7%가 시간제 근로자로 여성근로자들은 남성보다 훨씬 적은 월평균 임금을 받고 사회보험가입률도

---

1) 가임기에 있는 여성 1명이 평생 동안 낳을 것으로 예상되는 평균 출생아 수
2) 우리나라 국민이 「통계법」 및 「가족관계의 등록 등에 관한 법률」에 따라 전국의 시·구청 및 읍·면·동 사무소에 일 년 동안(1. 1. ~ 12. 31.) 신고한 혼인신고서와 이혼신고서를 기초로 작성된 혼인과 이혼에 관련된 통계
3) 15세 이상 인구 중 취업자의 비율[고용률(%)=(취업자÷15세 이상 인구)×100]

남성에 비해 현저하게 낮은 것으로 나타났는데, 이런 여성취업의 가장 큰 장애 요인은 육아부담으로 나타났다. 연령대별로 살펴보면 30대에서 65.4%로 가장 높게 나타났는데, 유·초등학교 학부모가 대부분인 30대에서 육아부담 문제로 취업에 어려움을 가장 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다(2016 통계로 보는 여성의 삶[4], 통계청, 2016a).

그동안 정부는 일하는 여성들의 육아부담 감소 및 저소득층 자녀 양육 지원 방안으로 5세 이하 영유아의 무상보육 및 무상교육을 지속적으로 추진하면서 보육시설 확충 및 영유아교육비 지원 등 안정적인 보육환경 제공에 전력을 다해왔고, 영유아의 보육문제는 사회적 문제로 인식되어 그동안 국민들의 많은 관심 속에서 중요 과제로 꾸준히 다루어져 왔다. 그 결과 영유아보육시설은 꾸준하게 증가하였으나, 반면 초등학교 입학 이후 아동에 대한 보육문제에 대해서는 개별 가정의 문제로 취급되고 있어 대부분의 맞벌이 가정에서는 조부모 등 가족의 손을 빌리거나 사설학원 등에 의존할 수밖에 없는 실정이다. 또한, 이로 인한 사교육비 증가는 경제적 부담뿐만 아니라 실질적인 삶의 질 저하를 초래하고 있어 맞벌이 가정 여성들의 안정적 사회생활에 큰 걸림돌로 지적되고 있다.

그러나 핵가족 사회로 변화된 현대 사회에서 아동의 보육문제를 단지 가정이라는 울타리 내에서 해결할 문제로 보는 것은 시대에 뒤떨어진 일이 아닐 수 없다. 바야흐로 이제는 아동보육에 관해서만은 우리나라의 미래를 이끌고 나갈 인재를 양성한다는 관점에서 공통의 과제로 바라보고, 우리 아이들이 안전하고 쾌적한 환경속에서 자라날 수 있도록 사회 전체가 함께 고민하고 현명한 대안을 찾아가야 할 것이다.

이에 정부는 2010년부터 친서민적인 교육복지정책 구현의 일환으로 교육소외계층 자녀를 대상으로 방과후에 학교에서 보육을 실시하는 초등돌봄

---

4) 최근 우리 사회에서 여성의 역할이 크게 증가하고, 이에 대한 여성관련 정책도 다양하게 요구됨에 따라 통계청에서 여성가족부와 협력하여 1997년 이후 매년 양성평등주간(7. 1.~ 7. 7.)마다 여성의 모습을 부문별로 작성해서 발표하고 있는 통계

교실 정책을 마련하여 시행하였다. 초등돌봄교실은 아동들에게 방과후에도 학교 내에서 엄마 품에 있는 것과 같은 환경을 만들어 정서적으로 안정감을 갖도록 해주고, 일터에 나간 부모가 돌아오기 전까지 삭막한 사교육시장에서 헤매지 않게 해주는 공간을 제공한다는 취지에서 시작되었으며, 이는 그동안 관주도의 정책수립 관행을 벗어난 수요자 중심의 정책으로 시대 변화에 맞춰 학교가 능동적으로 변화하는 모습을 보여준 좋은 사례가 되고 있다(교육과학기술부, 2011).

교육소외 저소득층 자녀를 대상으로 시작된 초등돌봄교실은 2013년 박근혜정부가 들어서면서 그 대상과 기능이 확대되기 시작하였으며, 2016학년도부터는 1~3학년을 대상으로 하는 초등돌봄교실 확대와 더불어 고학년을 대상으로 하는 방과후학교 연계형 초등돌봄교실을 도입하게 이르렀다.

그러나 수요자의 여건과 욕구에 부합하는 맞춤형 돌봄서비스를 제공하겠다는 정부의 의지와는 달리 초등돌봄교실을 설치 운영해야 하는 학교는 늦은 시간까지 학교를 개방해야 하는 부담감을 갖게 되었고, 그동안 돌봄기능을 수행하여 왔던 지역돌봄기관들은 이용 아동 감소로 인한 예산감축의 문제에 직면해 있다. 또한, 돌봄서비스를 제공받게 되는 학생과 학부모는 과연 정부의 발표와 같은 완벽한 돌봄서비스를 제공받고 있다고 생각하고 있는지 한번쯤 살펴볼 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 초등돌봄교실의 운영방식, 프로그램 운영, 교육환경 및 시설공간의 활용, 급·간식 실태 및 지역사회 자원 활용 등 운영 실태를 조사하고, 학부모와 교원 및 돌봄전담사 등 이해관계자들의 초등돌봄교실에 대한 인식과 만족도 조사를 통해 문제점을 탐색하여, 초등돌봄교실의 신·증설 또는 일선학교에서 적용 가능한 효율적인 개선 방안을 제시하여 초등돌봄교실의 안정적 정착과 활성화에 기여하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구는 초등돌봄교실 운영 실태를 조사하고 이해관계자들의 인식을 조사·분석함으로써 문제점을 파악하고 개선점을 탐색하여 효율적인 운영 방안을 제시하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서 다루고자 하는 연구 문제는 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 초등돌봄교실의 학급편제 및 운영시간은 이용자의 수요를 충족할 수 있도록 운영되고 있는가?

둘째, 초등돌봄교실의 프로그램 내용과 강사 선정은 수요자의 요구를 반영하여 적정하게 이루어지고 있는가?

셋째, 초등돌봄교실의 시설환경은 접근이 용이하고 아동들이 안전하고 쾌적한 돌봄서비스를 제공 받을 수 있도록 구축되었는가?

넷째, 초등돌봄교실에서 제공되는 급·간식은 수요자의 요구사항을 반영하여 안전하게 제공되고 있는가?

다섯째, 학교와 지역은 효과적으로 돌봄 사업을 연계하고 있는가?

3. 연구의 내용 및 방법

가. 연구의 내용

본 연구를 위한 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 초등돌봄교실의 개념과 도입배경 및 추진경과를 통해 초등돌봄교실의 바람직한 방향과 비전을 찾아보고, 초등돌봄교실의 운영기준과 현황은 어떠한지 살펴보았다.

둘째, 초등돌봄교실에 대한 실태조사를 통해 초등돌봄교실의 운영현황, 초등돌봄교실 내에서 진행되는 프로그램의 내용과 강사 운영 현황, 교육

환경 및 시설공간의 활용 현황, 급식 및 간식 운영방식, 지역사회 자원 활용 등 운영 실태를 파악하였다.

셋째, 돌봄서비스가 필요한 아동의 학부모와 초등돌봄교실을 운영하는 학교의 교원 및 돌봄전담사를 대상으로 초등돌봄교실에 대한 인식과 만족도를 조사하여 일선학교에서 적용 가능한 합리적이고 효율적인 개선 방안을 모색하였다.

나. 연구의 방법

본 연구는 초등돌봄교실의 운영 실태를 파악하고 문제점 및 개선점을 탐색하기 위해 문헌연구와 실태조사 및 설문조사를 실시하였다.

문헌연구는 교육부, 한국교육개발원 및 시·도교육청의 초등돌봄교실 운영 관련 자료와 선행 연구, 각종 통계 등을 중심으로 진행하였다.

실태조사는 대도시 도심지역 초등돌봄교실의 운영 실태를 파악하기 위하여 도심 지역에 위치한 서울특별시중부교육지원청 산하 공립초등학교 전체(33교)를 대상으로 진행하였다. 실태조사 실시에 앞서 교직원 및 돌봄전담사 등 초등돌봄교실 이해관계자와의 면담을 진행하고, 이를 기초로 실태조사서를 작성하여 학교현장 방문과 유선으로 실태조사를 실시하였다.

설문조사는 실태조사를 실시한 서울특별시중부교육지원청 산하 초등학교에서 초등돌봄교실 업무를 직접 담당하거나 지원하고 있는 교원 및 돌봄전담사 등 교직원 150명과 초등돌봄교실을 이용하고 있거나 초등돌봄교실 이용이 필요한 아동의 학부모 350명, 총 500명을 대상으로 실시하였으며, SPSS 21.0 통계 프로그램을 이용하여 처리하였다.

4. 연구의 범위와 제한점

본 연구의 조사범위는 그동안 추진되어온 초등돌봄교실 정책에 대한 선행 연구의 이론적 검토와 실태·설문조사 및 분석을 통하여, 대도시 도심지역의 특성을 반영한 초등돌봄교실 운영 방안을 제시하는데 두며, 제한점은 다음과 같다.

첫째, 지역적으로는 도심 공동화로 학생수가 지속적으로 감소하고, 맞벌이 부부와 여성경제인구가 다수 거주하는 서울특별시 도심지역(종로구, 중구, 용산구)의 초등학교를 대상으로 연구의 범위를 제한하였으므로 16개 시·도교육청 초등학교의 초등돌봄교실 운영 실태와는 다를 수 있다.

둘째, 내용적으로는 초등돌봄교실의 운영방식, 프로그램 운영, 시설환경, 급·간식 운용, 지역기관 연계에 관한 사항으로 연구의 범위를 제한하였다.

셋째, 본 연구에 사용된 실태조사서와 설문지는 표준화된 도구가 아니라 연구자가 관련 문헌과 선행연구 등을 참조하여 자체 제작한 것으로 타당도와 신뢰도에 있어서 전국의 일반적인 사항으로 확대하기에는 한계가 있다.

넷째, 설문조사 결과는 초등돌봄교실 이해관계자의 주관적 인식을 기준으로 조사된 것으로 정책 반영에는 한계가 있다.

5. 선행 연구의 검토

정송이(2008)는 '초등학교 방과후 보육교실 실태조사와 활성화 방안 연구'를 통해 방과후 보육교실의 주 이용대상인 초등학교 저학년의 발단특성에 고려하지 않은 일반교실을 이용하는 문제를 가장 시급한 문제라

고 지적하고, 이를 위한 개선방안으로 건축전문가와 아동발달에 관한 전문가를 포함한 '방과후 보육교실 설계위원회'를 구성하여 초등저학년 아동의 발달 특성에 적합한 방과후 전용교실을 만드는 방안을 제시하였다. 또한, 방과후 보육교실 프로그램의 질을 제고하기 위해서는 방과후 보육강사의 교육연수와 방과후 프로그램 개발·보급이 우선되어야 하며, 방과후 프로그램 개발은 협의회를 구성하여 질을 제고하는 방향으로 추진할 것을 제안하였다.

양윤이, 송대영(2009)은 '초등 방과후교사 직무만족도 분석'에서 초등 보육프로그램의 질을 제고하기 위해서는 초등 방과후교사의 직무만족도를 높여 사기를 진작시키는 것이 주요하다고 보았다. 초등 방과후교사의 직무만족도를 높이는 환경적 요인으로 운영관리, 보수, 교직원 관계가 작용하고, 심리적 요인으로는 직무능력과 성취욕구를 꼽았으며, 이들 요인들 가운데 성취욕구, 보수, 운영관리, 직무능력의 순으로 직무만족도에 영향력을 미친다고 밝혔다. 또한, 초등 방과후교사의 사기를 진작시켜 직무만족도를 높일 수 있는 방법으로는 법적인 제도 마련이 시급하다고 보았다.

문홍남(2010)은 '방과후학교 초등돌봄교실의 효율적인 운영 방안'에서 초등돌봄교실의 성공적인 정착을 위해서는 국가와 지방자치단체가 방과후 아동보육에 대한 필요성을 공감하고 이에 따른 예산을 적극적으로 확보하여 지속적이고 안정적으로 지원하여야 하며, 초등돌봄교실을 이용하는 아동들이 가정과 같이 편안함을 느끼며 쾌적하게 활동할 수 있도록 별도의 공간과 건물로 전용교실을 신축하고, 수요자의 요구에 부응할 수 있도록 프로그램 다양화가 필요하다고 하였다. 또한, 방과후 돌봄교실 운영의 질을 높이기 위해서는 돌봄교실 전담강사의 전문성이 요구되며, 전담강사의 전문성 강화를 위해서는 국가자격제도 도입과 처우개선의 방법이 필요하다고 하였다.

우삼제(2011)는 '방과후학교 초등돌봄교실 운영의 활성화 방안 연구 :

대전광역시 초등학교를 중심으로'에서 맞벌이 부부가 돌봄 걱정 없이 자녀를 마음 놓고 키울 수 있도록 초등돌봄교실을 정착시키기 위해서는 강사들에 대한 정기적 연수와 정보 공유시스템 마련이 필요하고, 초등돌봄교실의 질 향상을 위해서는 열악한 초등돌봄교실 시설환경 개선이 우선되어야 한다고 하였으며, 늦은 시간 귀가에 따른 안전문제의 해결방안으로 학교와 교육청, 구청 등이 참여하는 지역협력체제를 마련하여 공유와 협력의 방식으로 해결해 나갈 것을 제안하였다.

조인교(2011)는 '한국 방과후 보육정책의 비교분석 및 발전방안에 관한 연구'를 통해 수요자 중심의 포괄적인 방과후 보육서비스를 실현하기 위해서는 민간부분에서 발달해온 방과후 보육에 대한 공적 부문에서의 체계적이며 적극적인 개입과 지원이 이루어진 공보육의 확대가 우선되어야 한다고 강조하였다. 이를 위해서는 교육과학기술부 에듀케어, 보건복지부의 지역아동센터와 영유아보육법 등 방과후 보육 전반에 관한 부분을 담아낼 수 있는 새로운 방과후 아동교육 관렵법이 독립법안으로 마련되고 전담부처 선정 및 부서 지정 등 행정전달체계의 개선이 필요하며, 전담부처로는 교육과학기술부와 보건복지부가 적합하다고 제시하였다.

전인순(2013)는 '초등학교 초등돌봄교실 운영에 관한 연구'에서 초등돌봄교실과 전담강사의 정체성을 명확히 규정하여 안정적인 운영 기반을 조성해야 하며, 초등돌봄교실의 양적 확대도 필요하지만 앞으로는 실질적인 운영과 프로그램 등의 질적인 부분에 관심을 갖고 개선해 나가야 하며, 일하는 여성들이 좀 더 안심하고 아이들을 맡기고 신뢰할 수 있는 초등돌봄교실을 만들기 위해서는 정부의 관심과 적절한 재정지원 및 효율적이고 교육적인 시스템 구축이 필요하다고 하였다.

김귀진(2014)은 '초등돌봄교실의 운영실태 분석'을 통해 초등돌봄교실은 학교 행정업무 경감 차원에서 초등돌봄교실을 충분한 인력을 보유하고 있는 전문업체에 위탁 운영하여야 하고, 각 교육청에서는 전문위탁기관의 프로그램을 검증하여 인증기관을 선정하여 학교를 지원하여야 하

며, 돌봄 서비스 사각지대를 최소화하기 위해서는 각 부처별로 운영되는 돌봄 서비스를 통폐합하여 책임부처를 선정해야 한다고 주장하였다.

김민정(2015)은 2014년 정책 변화 이후 단위학교에서의 초등학교 돌봄교실의 운영 실태를 '초등돌봄교실의 운영 실태', '업무 담당자들의 역할 인식', '담당자들이 인식하는 문제점'이라는 세 가지 측면에서 다룬 '초등돌봄교실 운영 실태와 업무담당자의 인식 분석' 연구를 통해 초등돌봄교실의 문제점으로 모호한 지침과 잦은 변동, 많은 업무량과 불확실한 업무 분장 및 협력 시간의 부족, 다양한 전담사 자격과 전담사의 처우 문제, 업무 담당교사가 자주 바뀌는 점 등을 제시하였으며, 이 중에서 가장 큰 원인으로 모호한 지침을 지적하였다. 또한, 이에 대한 개선방안으로 법적 근거 마련 없이 발전해 온 초등돌봄교실의 법적 근거를 확립하여 돌봄의 의미와 목적을 명확히 하고 법에 근거한 지침을 마련하여 학생 중심의 교육적인 고려가 이루어진 돌봄교실 정책이 실현하는 방안을 제시하였다.

조진일 외(2015)는 '초등돌봄교실의 환경 실태 분석 및 개선방안 연구'에서 현재 초등돌봄교실 운영 길라잡이나 안전관리 길라잡이에 돌봄교실의 시설환경 조성에 관한 기준 또는 지침의 내용이 제시되어 있긴 하나 그 범위와 내용이 부분적이고 개략적인 수준이기 때문에 해외 선진국의 돌봄시설 관련 가이드라인에 비해 매우 미흡한 수준이므로 초등돌봄교실의 시설환경을 개선할 수 있는 가장 효율적인 방안은 보다 구체적이고 전문적인 '초등돌봄교실 시설환경조성 가이드라인'을 개발, 보급하는 것이라고 주장하며, 초등돌봄교실의 시설환경조성 가이드라인에 포함되어야 할 주요한 항목으로 돌봄교실의 위치, 적정 크기, 수요자 중심의 다양한 실내 공간(또는 영역) 조성, 충분한 채광면적과 환기면적 확보, 돌봄교실의 전용 옥외공간 조성을 제시하였다.

이와 같은 선행연구를 살펴보면 초등돌봄교실의 운영 실태를 조사하고 그 결과를 바탕으로 시설환경 개선, 돌봄전담사 역량 강화, 프로그램 개

발 및 돌봄서비스 통폐합과 책임부처 선정 등을 초등돌봄교실 활성화 방안으로 제시하는 연구가 대부분이며, 이들 연구에서는 전용교실 신축, 초등돌봄교실 시설환경 개선 및 시설환경조성 가이드라인 개발·보급 등을 통한 초등돌봄교실 시설환경 개선 방안이 제시되었으며, 돌봄전담사 역량 강화를 위해서는 국가자격제도의 도입 및 연수 강화를 통한 전문성 강화와 처우개선을 통한 초등돌봄교실 질 향상이 논의되었다. 또한, 초등돌봄교실 운영 프로그램의 개발·보급 확대와 법적 제도 개선과 충분한 예산 확보 및 책임부처 지정 등을 통한 초등돌봄교실의 안정적이고 지속적인 운영 지원이 필요성을 제안하고 있다.

그러나, 초등돌봄교실의 직접적인 이해관계자인 학부모와 교직원의 관점에서 문제점과 개선방안을 도출하려는 연구는 많이 이루어지지 않고 있는 실정이다. 이에 본 연구는 초등돌봄교실 운영 실태를 운영방식, 프로그램, 시설환경, 급·간식, 지역사회 자원 활용 측면에서 살펴보고, 조사된 초등돌봄교실의 실태를 바탕으로 학부모와 교직원 등 이해관계자 입장에서 운영상의 문제점을 찾아내어 일선학교에 적용 가능한 실효성 있는 개선방안을 제시하고자 한다.

Ⅱ. 초등돌봄교실 정책의 이해

1. 초등돌봄교실의 추진배경 및 경과

가. 추진배경

초등돌봄교실은 여성의 사회진출 확대 및 맞벌이 가정 등의 증가로 안심하고 양육할 수 있는 여건 마련을 위해 방과후 돌봄서비스 강화 필요에 따라 학교의 방과후 돌봄서비스 강화를 통해 돌봄수요를 충족하고 학생·학부모가 만족하는 질 높고 안전한 돌봄서비스를 제공하고자 추진되었으며, 부처별로 운영되는 지역 돌봄서비스 기관과의 연계를 통한 돌봄서비스 중복 및 사각지대를 해소하기 위해서는 학교와 지자체 및 지역돌봄기관 간 유기적 협력 체제 구축이 요구됨에 따라 수요자 중심의 초등 방과후 돌봄서비스 제공이 추진되었다(교육부, 2016a).

이런 결정에는 저 출산으로 인한 학령인구 감소로 일선학교에 다수의 유휴교실이 발생함에 따라 단기간에 많은 수의 초등돌봄교실을 보다 쉽게 구축할 수 있다는 장점과 학교라는 곳은 다른 어떤 시설(기관)보다도 학생과 학부모에게 안전하고 신뢰할 수 있는 장소로 자리매김 하고 있다는 점이 주요하게 작용하였다.

나. 추진경과

정부는 2004년부터 초등학교 저학년을 대상으로 17시까지 돌봄서비스를 제공하는 '초등보육교실' 정책을 도입하여 전국 28개 초등학교에서 시범운영을 실시하였는데, 이것이 초등돌봄교실의 시발점이라 할 수 있다.

2009년부터는 '종일돌봄교실'이 시범 운영되어 야간(21:00)까지 돌봄서비스가 제공되어 저소득층 및 맞벌이 가정 학부모의 방과후 보육부담을 완화하고 사교육비 부담 해소에도 도움을 주었다.

2010년에는 ‘초등보육교실’과 ‘종일돌봄교실’을 통합하여 ‘초등돌봄교실’로 명칭을 일원화하고, 운영시간을 21시까지 확대 운영하면서 저소득층 자녀에게 석식을 무상 제공하여 보육 및 교육효과를 제고하였으며, 운영 규모도 전국 6,200실로 대폭 확대하였다.

2011년부터는 사교육비 경감 및 교육격차 해소를 위해 아침돌봄 서비스를 포함한 ‘엄마품 온종일 초등돌봄교실’ 시범운영을 도입하였는데, 안전하고 질 높은 돌봄 서비스를 아침(06:30)부터 저녁(22:00)까지 온종일 제공하여 저소득층 및 맞벌이 가정 학부모들이 안심하고 생업에 종사할 수 있는 지원체제를 마련하였다.

2013년에는 ‘초등 방과후 돌봄 강화 모델학교’ 78개교를 지정하여 시범운영되었으며, 교육부 주관으로 돌봄 수요가 많은 전국 6개 지역[5]을 대상으로 ‘방과후 돌봄서비스 범부처 통합지원 시범운영 사업’이 추진되어 지역아동센터, 복지관(방과후교실), 청소년수련관(청소년방과후아카데미) 등 여성가족부와 보건복지부가 관할하는 지역돌봄기관과 초등학교가 방과후 돌봄서비스 사각지대를 해소하기 위해 연계하기 시작하였다(한국교육개발원, 2013).

2014년에는 초등학교 1~2학년 희망학생 모두를 수용할 수 있도록 초등돌봄교실을 확대하는 ‘초등돌봄교실 확대 운영 방안’이 발표되었고, 동 방안의 실효성 있는 추진을 위하여 초등돌봄교실의 추가 설치와 운영 개선 지원 방안 등 후속조치가 추진되었으며, 초등돌봄교실의 만족도 향상 및 발전방안 마련을 위한 토론회도 개최되었다.

2015년에는 초등돌봄교실의 전학년 확대 추진을 위한 기반 구축을 위해 ‘방과후학교연계형돌봄교실’ 정책이 도입되었고, 2016년부터는 방과후학교연계형돌봄교실 확대를 통한 전 학년 돌봄 서비스 방안이 추진되었다.

현재, 초등돌봄교실은 방과후 프로그램의 일환으로 전국 대부분의 초

---

5) 서울 노원구, 부산 서구, 울산 울주군, 경기 성남시, 전북 진안구, 전남 나주시

등학교에서 운영되고 있으나 운영에 관한 법적 근거가 마련되지 않아 '학교는 학생과 학부모의 요구를 바탕으로 방과 후 학교 또는 방학 중 프로그램을 개설할 수 있으며, 학생들의 자발적인 참여를 원칙으로 한다.'는 초·중등학교 교육과정 총론에 근거하여 지금까지 운영되어 왔다(교육부 고시 제2013-7호, 2013.12.18.). 이에 교육부는 2016년 7월 학교별 특성에 맞는 다양하고 특색있는 방과후 교육프로그램 및 초등돌봄교실 운영에 대한 법적근거를 마련하여 안정적이고 효율적인 방과후학교 운영을 도모하고자 「초·중등교육법」 일부개정법률안을 입법예고하였다(교육부, 2016d). 향후 동 개정법률안이 국회를 통과하여 시행될 경우, 법률에 근거하여 학교장은 학생들이 자율적으로 참여하는 방과후 교육프로그램 및 초등돌봄교실을 운영할 수 있고, 교육감은 해당 지역의 실정을 고려해 초등돌봄교실 운영을 포함한 방과후학교의 운영 기준과 내용에 관한 기본 사항을 정하고 매년 행정적·재정적 지원이 포함된 운영 지원계획을 수립하여 체계적이고 안정적인 지원을 실시하게 된다. 또한, 일선학교의 방과후학교와 초등돌봄교실 운영 경비를 국가와 지방자치단체가 보조할 수 있어 보다 안정적인 초등돌봄교실 운영이 가능하게 될 것이다(교육부, 2016d).

2. 초등돌봄교실의 개념

가. 초등돌봄교실

'초등돌봄교실'이란 별도 시설(전용 또는 겸용교실 등)이 갖추어진 공간에서 필요한 학생들을 대상으로 정규수업 이외에 이루어지는 돌봄활동을 말한다(교육부, 2016a).

초등돌봄교실은 정규수업 시간 이외에 돌봄이 필요한 학생들을 위한 방과후학교 프로그램을 아침, 오후, 저녁돌봄으로 구분하여 운영하며, 운영

시간은 돌봄학생 가정 부모의 퇴근시간 등을 고려하여 학교 여건에 따라 탄력적으로 운영된다(김귀진, 2014).

'아침돌봄'은 아침에 조기 등교하는 학생에 대해서 아침(06:30~09:00)에 제공되는 돌봄 프로그램으로 과제 및 독서 등 학생들의 자율활동을 중심으로 진행된다.

'오후돌봄'은 방과후부터 17시까지 제공되는 돌봄 프로그램으로 저소득층·한부모 가정 및 맞벌이 가정 등의 돌봄이 필요한 1~2학년 학생을 대상으로 하며, 매일 1개 이상의 무상프로그램을 운영한다.

'저녁돌봄'은 17시부터 22시까지 제공되는 돌봄 프로그램으로 오후돌봄에 참여한 학생 가운데 저녁돌봄이 필요한 학생을 대상으로 운영하며, 수익자부담으로 급·간식을 실시하되 저소득층 자녀는 무상으로 지원한다.

나. 방과후학교 연계형 돌봄교실

'방과후학교 연계형 돌봄교실'이란 2015년부터 전학년 돌봄서비스 제공을 위해 도입된 돌봄 프로그램이다. 참여대상은 방과후 돌봄이 필요한 3학년 이상의 저소득층·한부모·맞벌이 가정 등의 학생 중 방과후학교 프로그램에 참여하면서 초등돌봄교실을 이용하지 않는 학생이다. 방과후학교 연계형 돌봄교실은 추가 시설 구축 없이 일반교실이나 특별실 등을 활용하여 방과후 돌봄 프로그램을 제공한다. 방과후학교 연계형 돌봄교실은 학생의 방과후학교 활동 및 숙제, 독서, 일기 등 자율활동 관리 위주로 방과후부터 17시까지 운영되며, 관리는 교육기부자, 자원봉사자, 퇴직교원, 교원, 학부모 등의 참여로 운영한다(교육부, 2016a).

다. 돌봄인력

'돌봄인력'이란 돌봄전담사, 교사, 돌봄보조인력, 단체활동 지도강사 등 초등돌봄교실에 참여하고 있는 모든 인력을 말한다(교육부, 2016a).

‘돌봄전담사’는 초등돌봄교실 운영을 위해 채용하는 전문인력으로 전문성 확보를 위해 유·초·중등 교사, 보육교사 2급 이상 자격 소지자를 원칙하며, 인력확보가 어려운 농어촌 지역 등은 시·도별로 채용기준·절차를 마련하여 채용하고 있다(교육부, 2016a).

돌봄전담사는 초등돌봄교실 참여학생 돌봄을 주 역할로 하며, 출석부와 관리 일지 등을 통해 학생 출결 및 안전관리를 실시하고, 학생의 문제 행동에 대한 내용을 일지에 기록하여 돌봄업무담당교사에게 전달하며, 초등돌봄교실 운영 관련 업무 처리 등 학교장이 부여하는 업무를 담당하고, 필요시 돌봄 이외의 교육 프로그램을 운영할 수 있다(교육부, 2016a).

라. 지역돌봄기관

‘지역돌봄기관’은 지역에서 돌봄 프로그램을 제공하는 초등학교 이외의 기관을 말하며, 여기에는 보건복지부가 관할하는 지역아동센터, 여성가족부에서 지원하는 청소년방과후아카데미, 기타 지역사회 돌봄기관 등이 있다.

‘지역아동센터[6]’는 아동복지법 근거하여 보건복지부의 지원을 받아 운영되며, 하루 8시간 주5일 이상 운영하되 학기 중에는 14시부터 19시까지는 기본적으로 운영하고 나머지 운영시간은 센터별로 결정하여 운영하고 있다. 지역아동센터는 지역사회의 보호를 필요로 하는 만 18세 미만 아동을 대상으로 하며, 대상아동에게 제공되는 모든 프로그램은 무상으로 제공된다.

‘청소년방과후아카데미’는 여성가족부의 지원을 받아 청소년수련관, 청소년문화의집 등 지자체 관할 공공유휴시설에 설치 운영되는 지역돌봄기

6) 지역사회 아동에게 보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회연계 등 종합적으로 복지서비스를 통해 아이들의 건강한 삶과 스스로 변화할 수 있는 용기를 만들어가는 곳이다.(출처 : 지역아동센터 중앙지원단 홈페이지(https://www.icareinfo.go.kr))

관으로 전국에 250개소가 운영되고 있다. 청소년방과후아카데미에서는 방과후 돌봄이 필요한 저소득층 가정, 한부모 가정, 조손 가정, 다문화 가정, 3자녀 이상 가정의 초등학교 4학년부터 중학교 3학년까지의 청소년을 대상으로 방과후부터 21시까지 1일 4시간 이상 연중 돌봄 서비스가 제공되며, 지역여건과 학부모의 수요 등을 고려하여 기초학습 지도, 체험활동, 상담, 부모교육 등의 프로그램이 진행된다.

3. 초등돌봄교실의 운영 기준 및 현황

초등돌봄교실의 운영기준은 교육부(2016a)의 '2016 초등돌봄교실 운영 길라잡이'와 서울특별시교육청(2016)의 '2016학년도 초등돌봄교실 운영 계획'을 참조하였으며, 특히 시설환경 관련 분야는 초등돌봄교실을 대폭 확충하던 시기로 비교적 상세한 기준이 제시된 서울특별시교육청(2010)의 '2010 초등돌봄교실 운영 계획'을 참조하였다.

가. 운영방식

1) 대상학생

초등돌봄교실의 오후돌봄은 1~2학년은 기 구축된 돌봄교실에서 맞벌이·저소득층·한부모 가정 등의 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 하며, 시·도 및 학교여건에 따라 일시적 실직, 일시적 경력단절 등으로 구직중인 가정의 자녀로 담임 등이 추천한 학생도 포함하고, 3학년 이상은 학교여건에 따라 직전년도 오후돌봄에 참여한 돌봄이 필요한 학생 등을 최대한 수용한다(교육부, 2016a).

저녁돌봄교실은 오후돌봄에 참여한 맞벌이·저소득층·한부모 가정 등의 추가 돌봄이 필요한 학생을 대상으로 한다(교육부, 2016a).

방과후학교 연계형 돌봄교실은 방과후 돌봄이 필요한 3~6학년 맞벌이·저소득층·학부모 가정 등의 자녀로 오후돌봄에 참여하지 못한 학생 또는 방과후학교 프로그램에 참여하여 방과후학교 연계형 돌봄교실 참여만 희망하는 학생을 대상으로 운영된다(교육부, 2016a).

최근 3개년간 초등돌봄교실 참여 학생현황은 <표 Ⅱ-1>과 같다.

<표 Ⅱ-1> 2013~2015년 초등돌봄교실 참여 학생현황

년도별	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	계
2013	73,066 (45.7)	52,821 (33.1)	16,319 (10.2)	7,799 (4.9)	5,063 (3.2)	4,669 (2.9)	159,737 (100)
2014	125,514 (56.7)	70,480 (31.8)	13,734 (6.2)	6,031 (2.7)	3,151 (1.5)	2,400 (1.1)	221,310 (100)
2015	114,096 (47.6)	95,240 (39.7)	18,550 (7.7)	7,363 (3.1)	2,518 (1.1)	2,031 (0.8)	239,798 (100)

※ 출처 : 교육부(2014b). 2015년 만족도 높은 초등돌봄교실 운영방안

※ 출처 : 교육부(2016b), 2016년 초등돌봄교실 운영 방안

2) 운영시간

초등돌봄교실 운영은 연간 운영을 원칙으로 하나, 토요일과 학교의 자율휴업일은 학교실정 및 학부모의 요구 등을 반영하여 자율적으로 결정하도록 하고 있다.

초등돌봄교실 운영시간은 학년 반마다 일과를 끝내는 시간이 조금씩 다르므로 일과 중 처음 활동은 다소 융통성 있게 진행하여 학생들의 자연스러운 참여할 수 있도록 융통성 있게 진행한다(문홍남, 2010).

특히, 초등학교 1학년의 경우 입학한 첫 달은 교육과정 운영에 유동성이 있으므로 초등돌봄교실 운영시간을 학교 일정을 반영하여 탄력 있게 안내할 필요가 있다. 그렇지 않을 경우, 초등학교 생활에 적응해야 할 1학년 학생들에게 심적인 부담감을 주어 원만한 학교생활과 초등돌봄교실

에서의 활동에 무리를 줄 수 있다. 교육부에서 권장하고 있는 오후돌봄 운영시간은 학기 중에는 방과후부터 17시까지이며, 방학 중에는 9시부터 17시까지 운영하는 것을 권장하고 있다. 그러나 2015년 세종특별자치시 및 울산광역시에서는 급식 제공 없이 오후돌봄을 19시까지 연장 운영하는 등 오후돌봄과 저녁돌봄을 특별한 구분없이 학교별 여건에 맞춰 운영되고 있는 실정이다(교육부, 2016a).

저녁돌봄은 17시부터 22시까지 운영하되 학교여건 및 돌봄 참여 학생 가정 부모의 퇴근시간 등을 고려하여 탄력적으로 운영할 수 있고, 교육부에서는 학생안전관리 등을 감안하여 5명 이하 참여 저녁돌봄 운영은 지역돌봄기관과 연계하는 등 가급적 지양할 것을 권장하고 있다(교육부, 2016a).

또한, 2016년부터 확대 시행되고 있는 방과후학교연계형돌봄교실은 방과후부터 17시까지 운영하는 것을 원칙으로 한다.

최근 2개년 간 초등돌봄교실 운영 현황인 <표 Ⅱ-2>를 살펴보면, 오후돌봄은 운영 학교수, 교실수, 이용 학생수 모두 증가하고 있으나, 저녁돌봄의 경우 이용 학생수 감소로 인해 학교수와 교실수가 감소하는 것을 볼 수 있다.

<표 Ⅱ-2> 2014~2015년 초등돌봄교실 운영 현황

구분		오후돌봄			저녁돌봄		
		학교수	교실수	이용학생수	학교수	교실수	이용학생수
서울	2014	570	1,395	26,592	468	492	3,464
	2015	570	1,626	31,791	425	437	3,244
	증감	-	231	5,199	-43	-55	-220
전국	2014	5,938	10,966	221,310	1,834	2,018	20,189
	2015	5,972	12,380	239,798	1,693	1,916	3,244
	증감	34	1,414	18,488	-141	-102	-16,945

※ 출처 : 교육부(2014b). 2015년 만족도 높은 초등돌봄교실 운영방안

※ 출처 : 교육부(2016b), 2016년 초등돌봄교실 운영 방안

3) 운영장소

초등돌봄교실은 돌봄전용교실이나 겸용교실에서 운영하며, 방과후학교 연계형 돌봄교실은 추가 돌봄교실 시설 구축 없이 일반교실 또는 특별실 등을 활용하는 것을 원칙으로 한다.

전용교실은 다른 용도로 사용하지 않고 오로지 초등돌봄교실로만 사용하기 위해 구축한 교실로 일반교실 1실 규모 이하로 초등학교 1교당 1실 이상 설치를 권장하고 있다.

겸용교실은 유휴교실이 없는 경우 저학년 교실 및 특별실(도서실, 미술실, 음악실, 예절실 등) 등을 리모델링하여 오전에는 일반교실, 오후에는 돌봄교실로 활용하며, 안전을 고려하여 겸용교실 운영 시 과학실 활용은 가급적 지양한다(교육부, 2016a).

4) 학급편성

초등돌봄교실의 학급편성은 한 학급당 20명 내외로 구성하여 일정기간(학기중, 방학중) 동안 교실 단위로 편성 운영하며, 방과후학교연계형돌봄교실의 경우에도 1실당 20명 내외로 구성하여 편성·운영함을 권장하고 있으나, 운영규모는 요일별 또는 시간대별 참여인원을 고려하여 조정이 가능하며, 지역 및 학교의 여건에 따라 운영규모는 학교의 자율성을 허용하고 있다(교육부, 2016a).

서울특별시교육청의 경우 초등돌봄교실의 학급편성을 실질적인 보살핌과 교육의 기능이 가능하도록 1실당 20명 내외로 편성하는 것을 권장하고 있으나, 최대 25명까지 확대하고 수익자 부담으로 보조강사를 채용할 수 있도록 허용하고 있다. 또한 교실의 크기, 학년별 학생수, 시간별 이용 학생 현황 등을 학교 및 지역적인 특성 등을 고려하여 탄력적으로 편성하도록 하고 있다.

그러나, 초등돌봄교실은 저소득층·한부모·맞벌이 가정의 자녀 등을 대

상으로 하므로 타 학생들에 비해 부모님의 보살핌을 받을 시간이 적고 사교육을 받을 기회가 다소 부족하여 기초학력이 부족하거나 자기 주도적 학습이 어려운 학생이 포함되어 있는 경우가 많다. 이런 학생의 학습능력 향상을 위해서는 기초학력을 다지기 위한 개별지도가 요구되며, 이를 효율적으로 수행하기 위해서는 초등돌봄교실 학급당 학생수를 준수 및 감축 노력이 중요하다.

5) 비용

초등돌봄교실 이용에 따른 비용은 교육비 지원대상 학생은 모두 무상으로 제공되나, 교육비 비지원대상 학생은 급·간식비와 추가 프로그램 참가비를 수익자가 부담하여야 한다.

방과후학교 연계형 돌봄교실은 급·간식과 프로그램 운영을 실시하지 않으며, 그 이외의 비용은 참가학생 모두 무상으로 제공한다. 다만, 학부모의 요청에 의거 학교운영위원회의 심의를 받을 경우 수익자부담으로 급·간식을 실시할 수도 있다.

6) 관리인력

초등돌봄교실의 관리인력은 돌봄업무 담당교사와 돌봄전담사가 있으며, 돌봄보조인력으로 교육기부자 및 자원봉사자 등이 참가하며, 초등돌봄교실을 전담하는 돌봄전담사는 돌봄교실 1실당 1명씩이 배치된다.

방과후학교 연계형 돌봄교실의 관리인력은 별도의 자격 제한이 없으므로 교육기부자, 자원봉사자, 퇴직교원, 교원, 학부모 등 학교의 여건에 적합하게 인력을 활용하여 운영할 수 있다(교육부, 2016a). 다만, 학생들과 직접적으로 대면하고 돌봄을 수행하는 역할을 담당하므로 가급적 학생 교육활동과 관련된 경험이 풍부한 인력을 활용하려는 노력이 필요하며, 자원봉사자를 돌봄인력으로 활용할 경우 위촉장 수여 및 실비 지급이 가능하며, 교원을 활용할 경우 관리수당 지급이 가능하다.

나. 프로그램

1) 프로그램 운영방식

교육부의 초등돌봄교실 운영 길라잡이에 따라 오후돌봄교실에서는 저학년의 특성에 맞는 다양한 놀이 프로그램 및 안전관리 프로그램을 매일 1개 이상 제공하여 학생의 창의성 신장 및 인성 함양에 기여하여야 한다.

무상으로 제공되는 프로그램 이외 추가 프로그램을 운영하고자 할 경우 학부모의 요구를 바탕으로 학교운영위원회의 심의를 거쳐 수익자부담으로 운영할 수 있는데, 이때 교육비 지원 대상자는 전액 무상으로 제공한다.

돌봄교실 참여학생은 학생 희망에 따라 방과후학교 프로그램을 이용할 수 있으며, 저소득층 학생은 방과후학교 자유수강권을 활용하여 무상으로 프로그램에 참여할 수 있다(교육부, 2016a).

2015년 초등돌봄교실 유무상 프로그램 제공 현황은 <표 Ⅱ-3>와 같다. 초등돌봄교실에서 운영하는 27,776개 프로그램 중 97.6%인 10,689개 프로그램이 무상으로 운영되고 있으며, 수익자부담으로 추가 운영되는 프로그램도 673개(2.4%) 운영되고 있었다.

<표 Ⅱ-3> 2015년 초등돌봄교실 유무상 프로그램 제공 현황

구 분		전국	서울
무상 프로그램	전담사 운영	10,689(38.5%)	1,099(34.3%)
	협약 및 교육기부	1,489(5.4%)	564(17.6%)
	교원 또는 강사 운영	11,997(43.2%)	962(30.1%)
	기타	2,928(10.5%)	546(17.1%)
	소계	27,103(97.6%)	3,171(99.1%)
수익자부담 프로그램		673(2.4%)	28(0.9%)
계		27,776(100%)	3,199(100%)

※ 출처 : 교육부(2016b), 2016년 초등돌봄교실 운영 방안

2) 프로그램 내용

초등돌봄교실에서 제공되는 오후돌봄프로그램은 크게 단체활동과 개인활동으로 구분한다.

단체활동은 초등돌봄교실에 참여하는 학생들을 대상으로 외부강사, 현직교원, 돌봄전담사 등에 의해 운영되는 다양한 예체능, 창의성 신장을 위한 특기적성 프로그램 활동으로 음악줄넘기, 북아트, 전래놀이, 생활체육, 창의로봇, 악기연주, 재미있는 요리, 연극, 학부모와 함께하는 체험활동, 인성프로젝트 등이 있다(교육부, 2016a).

개인활동으로는 초등돌봄교실에 참여하는 학생들이 개인적·자율적으로 돌봄전담사, 돌봄보조인력 등의 지원·관리 하에 행하는 활동들로 숙제하기, 일기쓰기, 독서, 그림그리기, 글쓰기, EBS 시청 등의 다양한 활동을 포함한다(교육부, 2016a).

초등돌봄교실 프로그램 운영 사례인 [그림 Ⅱ-1]은 교육부가 '2016 초등돌봄교실 운영 길라잡이'를 통해 제시한 초등돌봄교실 프로그램 운영 사례로 단체활동과 개인활동이 방과후학교 운영과 잘 연계하여 구성되어 있다.

[그림 Ⅱ-1] 초등돌봄교실 프로그램 운영 사례

※ 출처: 교육부(2016a). 초등돌봄교실 운영 길라잡이

초등돌봄교실 프로그램은 서로 다른 학년의 학생들이 참여하고, 유료 방과후학교 프로그램에 참여하는 학생들도 다수 있으므로 가급적 학년군별 시간표와 통일시키는 것이 바람직하며, 학교의 여건을 충분히 고려하여 다양하게 편성·운영하여야 한다. 또한, 돌봄교실에서 제공하는 프로그램을 계획할 때에는 가장 먼저 아동들의 선호도를 고려하여야 하며, 프로그램에 참가하는 아동의 상황이나 교육여건이 변화되어도 유연하게 변경 운영이 가능하도록 구성하되 지역사회의 인적·물적 자원을 충분히 활용하는 방향으로 계획되어야 한다. 특히, 학부모의 요구에 지나치게 의존하거나 아동의 의견을 무시하는 교사 위주의 프로그램 계획은 지양하여야 한다.

다. 시설환경

1) 교육환경 여건 조성

교육부는 '2016 초등돌봄교실 운영 길라잡이'를 통해 초등돌봄교실은 정서적 안정을 도모할 수 있도록 편안하고 아늑하게 구성하여야 하며, 노후된 시설의 경우에는 시설 개선 및 추가 구축을 통해 안전하고 쾌적

한 돌봄서비스 제공 환경을 조성하기 위한 돌봄교실 환경 여건 조성 기준을 제시하였는데 그 내용은 다음과 같다. 첫째, 유휴교실이 있는 경우 전용교실로 설치하며, 유휴교실이 없는 경우 저학년 교실 및 특별실 등을 겸용교실로 리모델링하여 사용한다. 둘째, 겸용교실 설치 시 전용교실 환경과 비슷한 수준으로 조성한다. 셋째, 정서적 안정을 도모할 수 있는 편안하고 아늑한 시설·설비 및 학습을 병행할 수 있는 교재·교구를 구비한다. 넷째, 학생 안전지도 및 안전시설 관리를 고려하여 반드시 안전 및 대피시설을 포함한다. 다섯째, 출입이 편리하고 관리실, 화장실, 보건실, 교무실 등과 인접한 교실로 가급적 1층에 마련한다. 여섯째, 학생안전보호시스템을 구축한다. 일곱째, 돌봄교실 운영계획 수립 시 겸용교실로 활용할 교실을 사전 지정하는 것이다(교육부, 2016a).

조진일 외(2015)는 '초등돌봄교실의 환경 실태 분석 및 개선방안 연구'에서 초등돌봄교실의 시설환경을 개선할 수 있는 가장 효율적인 방안으로 보다 구체적이고 전문적인 '초등돌봄교실 시설환경조성 가이드라인'을 개발, 보급을 주장하였다. 또한, 초등돌봄교실의 시설환경조성 가이드라인에 포함되어야 할 주요한 항목으로 돌봄교실의 위치, 적정 크기, 수요자 중심의 다양한 실내 공간(또는 영역) 조성, 충분한 채광면적과 환기면적 확보, 돌봄교실의 전용 옥외공간 조성을 제시하였으며, 그 주요내용을 살펴보면 다음과 같다. 돌봄교실 위치는 반드시 1층 또는 피난층에 배치하고, 건물 출입구와 보행거리 30m 이내에 설치하여야 하며, 돌봄교실은 부속공간일체를 포함할 경우에는 학생 1인당 최소 4.95㎡이상을 확보하여야 한다. 또한, 자연채광과 자연환기는 학생들의 건강과 직결되므로 채광면적은 최소 바닥면적의 10% 이상 되도록 확보하고, 자연환기를 위한 돌봄교실의 창문 등 개구부의 면적은 최소 바닥면적의 5% 이상 되도록 확보하며, 돌봄교실의 전용 옥외공간을 조성하는 내용 등을 포함하여야 한다(조진일 외, 2015).

2) 초등돌봄교실 시설 구축

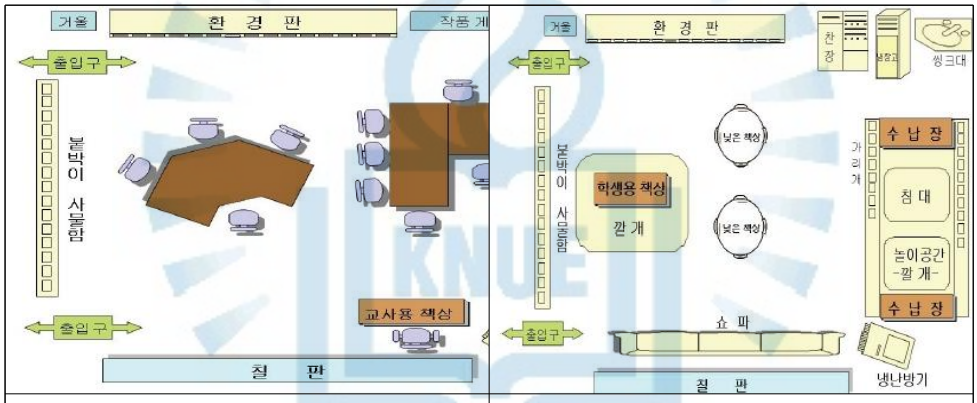
서울특별시교육청(2010)은 '2010년 초등돌봄교실 운영 계획'에서 초등돌봄교실을 학생 1인당 2.64㎡ 이상을 권장하며, 화장실 등 부대시설 면적을 포함할 경우 학생 1인당 4.29㎡이상이 필요하여 가급적 1.5학급 이상 크기에 조리시설을 포함하여 초등돌봄교실을 설치할 것을 권장하였다.

그러나, 초등돌봄교실 1실당 20명 내외의 학생을 수용하고 대부분이 일반교실을 이용하고 있는 현실을 고려할 때, 교실의 면적이 대략 66㎡ 내외임을 감안할 경우 온전히 돌봄활동에 필요한 학생 1인당 교실면적은 최소 3.3㎡(=교실 1칸 66㎡÷20명) 이상이 필요하다(조진일 외, 2015). 그리고 돌봄활동을 지원하기 위한 각종 부속공간(화장실, 세탁실, 조리실, 다용도실, 휴게실, 자료실, 창고 등)까지 고려한다면, 학생 1인당 소요되는 교실면적은 최소 4.95㎡(=교실 1.5칸 99㎡÷20명) 이상으로 조정될 필요가 있다(조진일 외, 2015). 앞에서 살펴본 바와 같이 초등돌봄교실은 다수의 학생이 장시간에 걸쳐 돌봄을 받는 공간이므로 집과 같은 편안함을 느낄 수 있는 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 초등돌봄교실의 시설면적을 적정한 수준으로 확보하는 것이 매우 중요할 것이다.

초등돌봄교실의 실내 공간(또는 영역)은 수요자 중심으로 다양하게 조성해야 한다. 돌봄교실의 실내 단위공간계획은 돌봄학생들의 라이프 사이클(life cycle)분석을 토대로 필요한 실내공간의 종류와 규모를 결정하는 것이 바람직하며, 실제 돌봄교실을 이용하는 학생들의 시간대별 행위 및 활동을 분석하여 이를 충족시켜주는 맞춤형 공간으로 조성하여야 하며, 돌봄교실에 필요한 실내공간의 영역을 살펴보면, 대개 진입영역, 학습활동영역, 놀이 활동영역, 휴식영역, 급/간식영역, 지원영역, 교사영역 등으로 구분되는데, 이들 공간은 가급적 공간 간의 영역성이 확보될 수 있도록 하되, 돌봄전담사가 각 공간을 한 눈에 파악할 수 있도록 장애물 없는(see through) 구조로 조성해야 하며, 특히 실내공간의 모든 영역은 가정과 같은 편안하고 안락한 분위기로 조성해야 한다(조진일 외, 2015).

초등돌봄교실 구축 사례인 [그림 Ⅱ-2]는 교육과학기술부가 '2010년 엄마품 종일 돌봄교실 추진계획'에서 제시한 돌봄교실 공간 구성 자료로 교육활동 공간과 자율활동 공간을 구분하여 구성되어 있다. 돌봄교실에는 쾌적한 교육환경 조성을 위해 냉·난방 시설(바닥 난방포함)과 공기청정기 등을 설치하고, 전기렌지 또는 가스레인지 등 조리시설을 꼭 갖추어야 하며, 냉장고, 식기세척기, 싱크대, 살균소독기 등 급·간식에 필요한 시설을 설비하여야 하며, 안전사고 방지를 위한 출입문 손가락 끼임 방지 설치와 계단 난간의 미끄럼방지 장치 및 벽면 모서리에 고무판을 설치하여 사고를 예방하여야 한다(교육부, 2016a).

[그림 Ⅱ-2] 초등돌봄교실 구축 사례 1

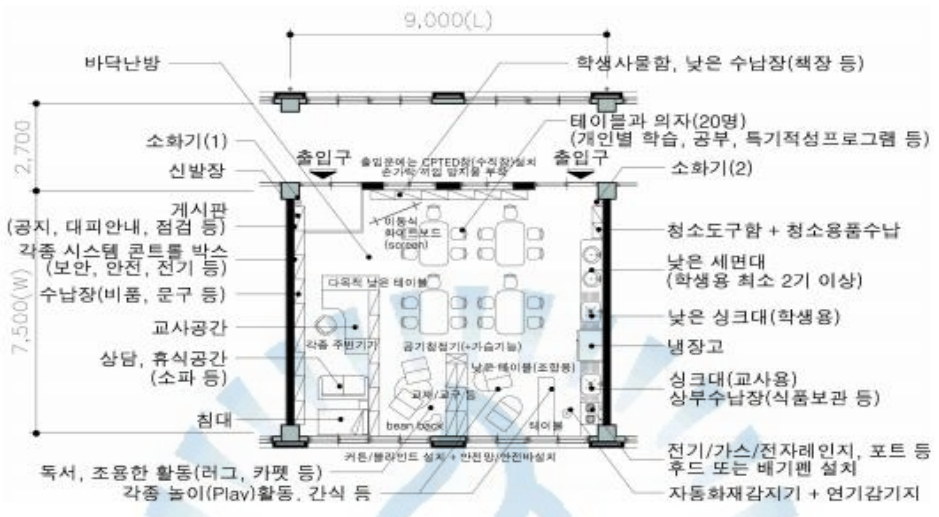


교육활동 공간	자율활동 공간

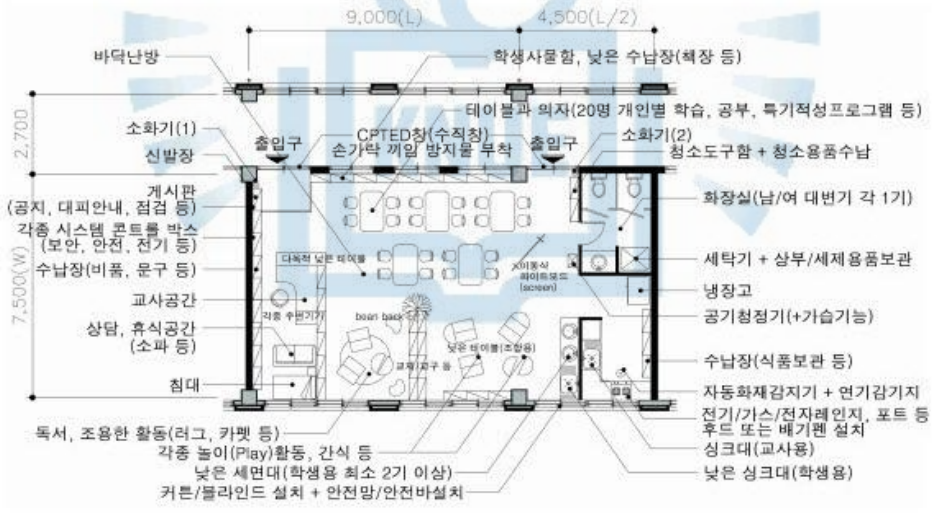
※ 출처: 교육과학기술부(2010). 엄마품 종일 돌봄교실 추진계획

조진일 외(2015)은 초등돌봄교실의 환경 실태 분석 및 개선방안 연구를 통해 [그림 Ⅱ-3]과 같이 2가지 유형의 초등돌봄교실 단위공간 예시안을 제시하였다. 예시 1안은 일반교실 1칸 규모로 돌봄교실 1개반(20명)을 구축하고자 할 경우의 예시이며, 예시 2안은 일반교실 1.5칸 규모로 만약 일반교실을 2.5칸을 확보할 경우 돌봄교실 2개반(20명+20명=40명)으로도 운영할 수 있는 예시이다.

[그림 Ⅱ-3] 초등돌봄교실 구축 사례 2



예시 1안(일반교실 1칸 규모)



예시 2안(일반교실 1.5칸 규모)

※ 출처: 조진일 외(2015), 초등돌봄교실의 환경 실태 분석 및 개선방안 연구

예시 1안을 살펴보면 돌봄교실을 지원하는 서비스 공간, 특히 위생공간이 충분하지 못하고, 20명 모두가 교실 내에서 활동할 경우 다소 협소할 수 있으며, 실내에 화장실이 설치되어 있지 않으므로 기존의 화장실과 인접해 있는 유휴교실에만 적용할 수 있다.

예시 2안은 구체적인 조성 기준은 예시 1안과 거의 동일하지만 각 공간별 크기가 예시 1안에 비해 크고, 특히 조리공간과 위생공간을 효과적으로 구성하여 활용도를 높였다.

3) 권장 시설·설비

초등돌봄교실의 내부에 설치되는 시설·설비에 관해서는 별도로 정하여진 기준이 마련되지 않았다. 다만, 교육부의 초등돌봄교실 운영 길라잡이와 시·도교육청에서 수립하는 초등돌봄교실 운영 방안 등을 살펴보면 예시 등으로 제시되는 시설·설비들을 목록화 할 수 있다. 이런 기준에 의거 도출한 초등돌봄교실의 권장 시설·설비로는 바닥 난방, 세면대, 전기렌지, 주방조리시설기구, 수납장 및 싱크대, 수도시설 , 개인 사물함, 이불장, 침구, 냉· 난방기, 교구장, 냉장고, 책상 및 의자, 각종 교육 기자재 등이다(교육부, 2016a).

라. 급·간식

학생들에게 안전한 간식과 급식을 제공하기 위해서 학교는 시·도교육청별, 학교별 돌봄교실 급·간식 관리 계획(안전점검 계획에 포함)을 수립하고, 학생의 영양과 수요를 고려한 간식의 다양성 확보 및 급식업체 선정 등 돌봄교실에 제공되는 급·간식에 관한 사항에 대해 학교운영위원회 심의를 받아야 하고, 식중독 등 안전사고 예방을 위한 위생관리를 철저히 하여야 한다.(교육부, 2016a)

돌봄교실 급·간식 소요 비용은 교육비 지원대상자를 제외하고 소득수

준에 따라 수익자부담으로 운영하며, 학교 여건에 따라 다자녀 가정 학생에 대해서 차등 부담도 가능하다. 교육부의 '2016년 초등돌봄교실 운영방안'에 따르면 학생 1인당 급·간식비 월평균 부담액은 2013년에 37,848원에서 2014년에는 직전년도 대비 8,420원(10.9%) 감소한 29,428원으로 조사되었다.

간식으로는 식중독 사고 등 안전사고를 미연에 방지할 수 있는 완제품 등을 제공하는 것을 원칙으로 하고 있으며, 영양을 고려한 균형 잡힌 간식제공, 안전성 확보가 가능한 제품으로 제공하되 고칼로리 간식메뉴 제공을 지양하고 있다(교육부, 2016a). 또한, 학교 자체 조리 시에는 가급적 조리상 안전문제가 없는 찐 고구마, 감자, 옥수수 등을 간식으로 제공하는 것을 권장하고 있다.

또한 급식은 안전하고 위생적인 업체를 선정하여 매식하는 것을 원칙으로 하며, 학교여건에 따라 자체 조리할 경우 안전관리에 철저를 기하도록 하고 있다(교육부, 2016a).

마. 지역사회 자원 활용

1) 지역 돌봄서비스 운영 기관

부처별로 추진되는 방과후 돌봄서비스 현황은 <표Ⅱ-4>와 같다. 지역에서는 보건복지부 지원으로 운영되는 지역아동센터, 여성가족부 지원을 받아 운영되는 청소년방과후아카데미와 아이돌봄서비스[7]에서도 방과후에 돌봄서비스가 제공되고 있다. 돌봄사각지대를 해소 및 수요자의 요구에 부합하는 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 부처별·기관별 지원과 운영방식에 차이를 보이고 있는 지역사회 자원들과 협력 및 연계 강화가 요구된다.

---

7) 여성가족부의 지원을 받아 운영되는 돌봄서비스로 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스. 서비스 종류 및 정부지원 유형에 따라 정부지원금과 본인부담금을 차등적용

<표 Ⅱ-4> 부처별 방과후 돌봄서비스 운영 현황

구분	초등돌봄교실	지역아동센터	청소년방과후아카데미
소관부처	교육부	보건복지부	여성가족부
지원대상	초등학생 1~2학년 초등돌봄교실 3학년 이상 방과후학교 연계형 돌봄교실	만 18세 미만	초등4학년~중등3학년
지원내용	보호, 교육 및 일부 급·간식지원	보호, 학습지도, 급식, 상담, 지역사회 연계 등	체험 및 특기적성 교육, 급식지원 등
지원형태	◦무료프로그램 1개 : 무상 (학부모가 요구하는 별도 프로그램은 유상) ◦급·간식비 : 수익자 부담 (교육비 지원대상은 전부 무상)	전액지원 (저소득 이외 아동은 프로그램비용 부담)	지원형 : 전액지원 일반형 : 수익자 부담
운영주체	학교	법인, 개인 등 민간, 지자체	청소년 수련시설
근거법	초·중등교육과정 고시2015-74호	아동복지법 제52조	제59조 청소년기본법 제48조2

※ 출처: 교육부(2016a), 초등돌봄교실 운영 길라잡이

2) 지역기관과 연계 강화

학교와 지역기관은 다양한 연계 및 협력을 통해 학부모와 학생에게 지역돌봄기관에 대한 종합적인 정보 제공 및 수요자 중심 돌봄서비스를 제공하고, 지역돌봄기관의 수급 여건 등을 고려하여 지역돌봄협의체(교육지원청, 지자체 및 유관기관 등으로 구성)를 통해 연계 방안이 지속적으로 논의되고 추진되어야 한다(교육부, 2016a).

학교와 지역기관 간의 연계방식으로는 공동 수요조사 실시, 기관별 이용 학생 현황 및 학생 관리 상황 공유, 기관 간에 우수 프로그램과 강사 및 시설 공유, 학교의 초등돌봄교실 운영을 지역기관에 위탁 운영하는 방법 및 시간대별 연계를 추진하는 방법 등이 있다.

교육부의 '2016년 초등돌봄교실 운영 방안'에 따르면 학교와 지역아동센터간의 연계·협력을 통해 오후돌봄은 초등돌봄교실에서 실시하고 저녁돌봄은 지역아동센터에서 서비스를 제공받는 아동은 2014년 4,621명에서 2015년 517.4%(804명) 증가한 5,425명으로 조사되었다. 또한, 2015년 초돌봄교실을 운영하는 학교 5,696교 중 13.2%(786교)가 위탁운영을 실시하고 있으며, 위탁운영 학교 중 20교는 학교 밖의 장소에서 초등돌봄교실을 위탁 운영하는 것으로 조사되었다. 이러한 연계방안은 연계기관 간 이동 시 안전, 연계된 돌봄서비스 제공 시간 내 안전, 귀가 시 안전 등 학생 안전 확보를 전제로 추진되어야 한다(교육부, 2016a). 2015년 초등돌봄교실 위탁 학교 현황은 <표 Ⅱ-5>과 같다.

<표 Ⅱ-5> 2015년 초등돌봄교실 위탁 학교 현황

구 분			전국	서울
초등돌봄 운영학교			5,969(100.0%)	569(100.0%)
위탁운영계	학교내 위탁	사회적기업	588(9.8%)	1(0.2%)
		지역아동센터	71(1.2%)	0(0.0%)
		기타기관	107(1.8%)	0(0.0%)
		소계	766(12.8%)	1(0.2%)
	학교외 위탁	사회적기업	2(0.0%)	0(0.0%)
		지역아동센터	15(0.3%)	0(0.0%)
		기타기관	3(0.1%)	0(0.0%)
		소계	20(0.3%)	0(0.0%)
	계		786(13.2%)	1(0.2%)

※ 출처 : 교육부(2016b), 2016년 초등돌봄교실 운영 방안

3) 지역사회 자원 활용

방과후에 돌봄을 필요로 하는 학생들에게 질 높은 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 다양한 프로그램 제공이 충분히 이루어져야 하는데, 이를 위해서는 지역사회의 인적·물적 자원을 효율적으로 활용이 요구된다.

지역 기관 간 업무협약 등을 통해 지역의 우수한 프로그램을 무상활용하는 방안은 초등돌봄교실 운영 활성화에 도움이 될 수 있으며 연계 가능한 지역기관과 프로그램으로 소방서(안전교육), 파출소(순찰강화), 지역아동센터(학교 및 센터 간 협의를 통한 프로그램 공유), 박물관, 우체국, 미술관(방문 및 체험), 지역문화재단・복지관(기부프로그램 활용) 등이 있다.

또한, 지역 인적자원인 학부모, 퇴직교원, 대학생, 자원봉사자 등을 활용하여 프로그램 운영, 급·간식 보조, 안전관리 등 돌봄보조인력으로 활용하는 방안도 적극 강구되어야 하며, 특히, 학교 인근에 위치한 대학들과 업무협약을 통해 대학생자원봉사단을 구성하여 초등돌봄교실과 연계하는 방법도 적극 강구되어야 한다.

Ⅲ. 초등돌봄교실 운영 실태조사

1. 조사개요

가. 조사대상

실태조사는 초등돌봄교실의 운영실태를 파악하기 위하여 서울특별시중부교육지원청 산하 공립초등학교 전체(33개교)를 대상으로 실시하였다. 실태조사 대상학교 분포는 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 실태조사 대상학교 분포

구 분	용산구	종로구	중 구	계	비 고
학교수	14	10	9	33	

나. 조사기간

대도시 도심지역 초등학교에서 운영되고 있는 초등돌봄교실 운영실태를 파악하기 위하여 2016년 6월 2일부터 약 3개월간 실태조사를 실시하였다.

다. 조사방법

실태조사 실시에 앞서 서울특별시교육청의 초등돌봄교실의 운영기준과 현황 등을 살펴보고, 학교현장을 방문 및 관계자 연수 및 간담회 등을 통해 교직원 및 돌봄전담사 등 초등돌봄교실 이해관계자와의 면담을 진행하였으며, 이를 기초로 실태조사서를 작성하여 학교현장 방문과 유선으로 실태조사를 실시하였다.

라. 조사도구

실태조사서는 5개 영역으로 18문항으로 구성하였다. 조사 영역으로는 운영 방식, 프로그램 운영, 시설환경, 급·간식, 지역사회 자원 활용으로 구분하였으며, 그 내용은 <표 Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 실태조사 도구의 구성

영역별	조사내용	문항수	문항번호
운영 방식	규모별 운영 학급수	1	1
	운영시간	1	2
	참여 학생수	2	3, 4
	운영 형태	1	5
프로그램 운영	프로그램 수	1	6
	프로그램 내용	1	7
시설환경	교실 보유 현황	2	8, 9
	위치	3	10, 11, 12
	권장 시설·설비 보유 현황	2	13, 14
급·간식	급식 방법	1	15
	급·간식 비용	1	16
지역사회 자원 활용	지역돌봄기관관의 연계 현황	1	17
	지역사화 자원 활용 현황	1	18
전체		18	

2. 실태조사 결과 분석

가. 운영 방식

1) 유형별 초등돌봄교실 현황

실태조사 대상학교 33개교 모두 초등돌봄교실을 운영하고 있으며, 총

79개 교실에서 1,620명의 아동이 초등돌봄교실을 이용하고 있다. 전체 재학생 15,541명의 10.4%에 해당하는 아동들이 초등돌봄교실을 이용하고 있으나, 토요 초등돌봄교실을 운영하는 학교는 없었으며, 고학년을 주 대상으로 운영하는 방과후학교 연계형 초등돌봄교실을 운영하는 학교도 5개교에 불과했다. 유형별 초등돌봄교실 운형현황은 <표 Ⅲ-3>과 같다.

<표 Ⅲ-3> 유형별 초등돌봄교실 운영 현황

구 분	전 체	아침돌봄	오후돌봄	저녁돌봄	방과후학교 연계형돌봄	토요돌봄
학교수	33	25(75.7)	33(100.0)	20(60.6)	5(15.2)	0(0.0)
학급수	-	25	79	23	6	0
학생수	15,541	255(1.6)	1,620(10.4)	160(1.0)	78(0.5)	0(0.0)

※ '( )'는 전체 학교수(학생수) 대비 비율을 나타냄

2) 운영시간

학교별 초등돌봄교실 운영시간대를 조사한 결과는 <표 Ⅲ-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4> 초등돌봄교실 운영 시간대별 학교수

구 분		학교수	학생수	비고
오후돌봄	오후 5시까지	13(39.4)	1,460(90.1)	
저녁돌봄	오후 6시까지	2(6.1)	62(3.8)	
	오후 7시까지	9(27.3)	79(4.9)	
	오후 8시까지	7(21.2)	15(0.9)	
	오후 9시까지	1(3.0)	2(0.1)	
	오후 10시까지	1(3.0)	2(0.1)	
전 체		33(100.0)	1,620(100.0)	

13개 학교에서는 저녁돌봄을 실시하지 않고 있었으며, 저녁돌봄을 실시하는 학교들도 오후 8시 정도까지 운영하는 학교가 다수를 차지하고 있으며, 오후 8시 이후까지 초등돌봄교실을 운영하고 있는 학교는 2개교(6%)에 한했다.

3) 참여학생

실태조사 대상학교의 초등돌봄교실 참여 학생들의 재학 학년을 조사한 결과는 <표 Ⅲ-5>와 같이 저학년(1~3학년)을 대상으로 초등돌봄교실을 운영하는 학교가 51.5%(17교)로 나타났으며, 전 학년을 대상으로 초등돌봄교실을 운영하는 학교는 3개교에 불가한 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-5> 초등돌봄교실 참여대상 학년별 학교수

구분	1~2학년	1~3학년	1~4학년	1~5학년	1~6학년	계
학교수	7(21.2)	10(30.3)	12(36.4)	1(3.0)	3(9.1)	33(100.0)

또한, 초등돌봄교실에 참여하는 학생들의 유형을 비용부담 관점에서 살펴보면 <표 Ⅲ-6>과 같이 무상으로 참여하는 교육비지원대상자는 11.2%에 그쳤으며, 88.8%의 아동이 수익자부담으로 초등돌봄교실에 참여하고 있었다. 특히, 맞벌이가정 자녀는 초등돌봄교실 참여 아동의 85.8%를 차지하고 있는데, 이는 일하는 여성들에게 가장 큰 장애요인으로 꼽히는 육아부담 문제를 해소하는데 초등돌봄교실이 많은 기여를 하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-6> 비용부담 유형별 참여 학생수

구 분		학생수	비 고
무상 (교육비 지원대상)	저소득층자녀	133(8.2)	
	한부모자녀	47(2.9)	
	학교장 추천 등	1(0.1)	
	소 계	181(11.2)	
수익자 부 담	일반	49(3.0)	
	맞벌이가정	1,390(85.8)	
	소계	1,439(88.8)	
계		1,620(100.0)	

4) 학급편성

돌봄교실 1실당 학생수를 학생수가 가장 많은 오후돌봄을 기준으로 학급당 학생수가 16~20명인 학급이 46.8%로 가장 많았으며, 그 다음으로 21~25명이 41.8%로 많은 분포를 나타냈다. 돌봄교실 유형별 급당 학생수는 <표 Ⅲ-7>과 같다.

<표 Ⅲ-7> 돌봄 유형별 학급당 학생수 현황

구 분	5명 이하	6~10명	11~15명	16~20명	21~25명	26명 이상	계
아침돌봄	4(16.0)	11(44.0)	6(24.0)	3(12.0)	1(4.0)	0(0.0)	25(100.0)
오후돌봄	0(0.0)	0(0.0)	5(6.3)	37(46.8)	33(41.8)	4(5.1)	79(100.0)
저녁돌봄	10(43.5)	6(26.1)	4(17.4)	3(13.0)	0(0.0)	0(0.0)	23(100.0)
방과후학교 연계형돌봄	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(100.0)

5) 운영방식

조사대상 학교들의 초등돌봄교실 직영 및 위탁운영 현황은 <표 Ⅲ-8>과 같다. 초등돌봄교실은 학교 여건에 따라 직접 운영하거나 공신력 있는 기관(사회적기업, 재단, 대학, 사회적협동조합 등), 학부모회 등과 연계·위탁 운영이 가능하다(교육부, 2016a). 그러나 조사대상 학교들은 모두 학교에서 직접 운영하는 방식으로 초등돌봄교실을 운영하고 있었다.

<표 Ⅲ-8> 초등돌봄교실 직영 및 위탁운영 현황

구 분	직접운영	위탁운영				계
		사회적기업	지역아동센터	기타기관	소계	
학교수	33	0	0	0	0	33

나. 프로그램 운영

1) 운영하는 프로그램 수

초등돌봄교실 프로그램 운영 현황은 <표 Ⅲ-9>와 같다. 초등돌봄교실 운영 프로그램 중 수익자부담 프로그램은 운영되고 있지 않았으며, 무상 프로그램은 관련지침에 의거 초등돌봄교실에 참여하는 학생이 1개 이상 참여할 수 있도록 운영되고 있었다. 운영하고 있는 프로그램 수는 총 182개로 학교당 평균 5.5개로 나타났다. 프로그램 운영강사는 돌봄전담사가 참여하는 경우가 36.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 외부강사가 31.3%인 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-9> 초등돌봄교실 프로그램 운영 현황

구 분	돌봄전담사 운영	협약 및 교육기부 등 정기운영	교원운영	강사운영	기타 무상운영 프로그램	계
프로그램수	66(36.3)	33(18.1)	3(1.6)	57(31.3)	23(12.6)	182(100.)

2) 프로그램 내용

초등돌봄교실에서 운영하는 무상 프로그램 내용은 <표 Ⅲ-10>과 같다. 가장 많이 운영되는 과목은 미술과 체육으로 각각 26개교(78.8%)와 25개교(75.7%)에서 운영하고 있었다. 또한, 초등돌봄교실에서는 다양한 프로그램들이 무상으로 제공되고 있는데, 아동들은 초등돌봄교실에서 과학, 독서 및 글짓기, 영어, 음악, 컴퓨터, 한자 등 다양한 교과와 부진교과 보충지도 및 숙제도 지도받고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-10> 초등돌봄교실 운영 프로그램 내용

구분	운영 학교수	전체 학교 대비 운영 학교 비율	비 고
과학	4	12.1	
기타	6	18.2	
독서 및 글짓기(논술)	7	21.2	
미술(그리기, 종이접기 등)	26	78.8	
부진교과 보충지도	2	6.1	
숙제지도	7	21.2	
영어	3	9.1	
음악	7	21.2	
체육(축구, 요가 등)	25	75.7	
컴퓨터	1	3.0	
한자	6	18.2	

다. 시설환경

1) 초등돌봄교실 보유 현황

2016년 운영되는 초등돌봄교실은 총 79실 운영되는 것으로 조사되었으며, 이 가운데 초등돌봄교실 전용으로 사용되는 교실은 57실(72.2%)이며, 나

머지 22학급(27.8%)은 특별교실이나 일반교실과 겸용으로 사용하고 있다. 특히 일반교실을 겸용교실로 사용하는 경우 일반교실에 소요되는 비품들과 초등돌봄교실에 필요한 비품들이 서로 달라 운영에 많은 어려움이 있다고 하며, 공간적인 문제로 초등돌봄교실에 기본적으로 설치되어야 하는 비품들을 모두 설치하기 어려워 개선이 시급한 실정이다. 교실 유형별 초등돌봄교실 현황은 <표 Ⅲ-11>과 같으며, 초등돌봄교실의 면적은 전용교실은 평균 63.9㎡, 겸용교실은 66.6㎡, 방과후학교연계형교실은 31.91㎡인 것으로 조사되었다. 기타 초등돌봄교실 전용교실을 보유한 학교는 2개교 밖에 없었으며, 휴게실과 특별활동실로 각각 1개의 교실을 활용하는 것으로 조사되었다.

<표 Ⅲ-11> 교실 유형별 보유현황

구분	전용교실	겸용교실			계
		특별교실 및 교과실 겸용	일반학급 겸용	소계	
교실수	57(72.2)	14(17.7)	8(10.1)	22(27.8)	79(100.0)

또한, 겸용교실의 형태는 <표 Ⅲ-12>과 같이 일반 책걸상을 보유한 교실이 54.6%, 모둠형책걸상을 사용하는 교실과 좌식 책상을 사용하는 교실이 각각 22.7%로 나타났다.

<표 Ⅲ-12> 겸용교실 형태별 보유현황 N(%)

구분	모둠형 책걸상 겸용교실	좌식 책상 겸용교실	일반 책걸상 등 겸용교실	계
겸용교실수	5(22.7)	5(22.7)	12(54.6)	10

2) 초등돌봄교실 위치

초등돌봄교실의 위치에 관한 사항은 저녁돌봄이 이루어지는 거점교실로 제한하여 조사를 실시하였다.

교사동 내부에서 초등돌봄교실이 위치는 접근성이 좋은 1층이 54.5%로 가장 많았으며, 그 밖에 초등돌봄교실 위치한 현황은 <표 Ⅲ-13>과 같다.

<표 Ⅲ-13> 교사동 내 초등돌봄교실 위치 N(%)

구분	1층	2층	3층	4층	전체	비고
학교수	18(54.5)	12(36.4)	2(6.1)	1(3.0)	33(100.0)	

대부분의 학교에서 초등돌봄교실을 설치할 때 관리실, 화장실, 주 출입구(현관)까지의 거리 등을 고려하고 있으며, 초등돌봄교실에서 주요시설간의 거리에 대한 조사결과는 <표 Ⅲ-14>에서 살펴볼 수 있다.

<표 Ⅲ-14> 초등돌봄교실에서 주요시설과의 거리 N(%)

구분	10m 이내	10m 초과 20m 이내	20m 초과 50m 이내	50m 초과 100m 이내	100m 초과 200m 이내	200m 초과	전체
관리실	6(18.2)	5(15.2)	12(36.3)	5(15.2)	4(12.1)	1(3.0)	33(100.0)
화장실	20(60.6)	6(18.2)	7(21.2)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	33(100.0)
현 관	11(33.3)	13(39.4)	5(39.4)	4(12.1)	0(0.0)	0(0.0)	33(100.0)

또한, 저녁돌봄에 참여하는 아동과 학부모에게는 정문에서 주 출입구(현관)까지의 거리와 통행로에 적정한 밝기의 가로등이 설치되었는지 여부도 중요한 문제인데, <표 Ⅲ-15>를 살펴보면 조사대상 학교의 48.5%는 50m 이내 근거리에 초등돌봄교실이 설치되어 있는 것을 알 수 있으며, <표 Ⅲ-17>에 의하면 25개(75.8%) 학교에서 통학로에 적정한 밝기에 가로등이 설치되어 있는 것으로 조사되었다.

<표 Ⅲ-15> 주 출입구(현관)에서 정문까지의 거리 N(%)

구분	50m 이내	50m 초과 100m 이내	100m 초과 200m 이내	200m 초과	전체
학교수	16(48.5)	8(24.2)	8(24.2)	1(3.1)	33(100.0)

3) 권장 시설·설비 보유 현황

초등돌봄교실에 설치된 권장 시설·설비는 <표 Ⅲ-16>과 같다. 조사대상 학교 모두 초등돌봄교실 운영에 필요한 기본적인 시설·설비가 비교적 잘 갖춰져 있었고, 학생들이 단체활동과 개인학습을 진행하는데 필요한 다양한 교재·교구들이 보유하고 있어 학생들이 집처럼 편안한 환경속에서 교육활동이 가능하도록 지원되고 있었다.

<표 Ⅲ-16> 권장 시설·설비 보유 현황 N(%)

구분	냉난방시설		조리시설				
	바닥난방	냉난방기	냉장고	전기렌지	조리기구	싱크대	수도시설
학교수	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)

위생·휴게시설			교재·교구				
세면대	침구	이불장	책상 및 의자	개인 사물함	교구장	창의교구	기타 학습교구
79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)	79 (100.0)

4) 안전시설 설치 현황

초등돌봄교실의 안전시설 설치 현황은 <표 Ⅲ-17>과 같이, CCTV가 설치된 교실은 전체 초등돌봄교실의 50.6%인 40실에 해당되었으며, 비상벨 46실(58.2%), 비디오폰 42실(53.2%)이 설치된 것으로 조사되었다.

<표 Ⅲ-17> 초등돌봄교실 안전시설 설치 현황

구분		학교수	교실수	초등돌봄교실 (학교) 대비 설치율
CCTV 설치	초등돌봄교실내부만	1	1	50.6
	초등돌봄교실외부만	28	38	
	초등돌봄교실 내외부	1	1	
비상벨 설치	학교 내부만 연결	30	39	58.2
	교내 및 지구대 연결	4	7	
비디오폰 설치		26	42	53.2
가로등 설치 학교 (정문에서 초등돌봄교실 입구까지)		25	-	75.8

라. 급·간식 운영

초등돌봄교실의 저녁급식 실시 현황은 <Ⅲ-18>과 같이 저녁돌봄을 운영하는 20개 학교 가운데 35%(7교)만 실시하고 있는 것으로 나타났다. 급식방법으로는 인근식당에서 매식하는 학교가 다수를 차지하고 있는데 외부식당을 이용할 경우 재료공급 및 위생관리 등에 대한 관리가 어려워 초등돌봄교실을 이용하는 아동들에게 보다 건강하고 안전한 급식을 제공할 수 있는 방안 마련이 요구되고 있다.

<표 Ⅲ-18> 저녁돌봄 급식 실시 현황

구분	실시 학교			미실시 학 교	계
	자체조리	인근식당에서 매식	소계		
학교수	2	5	7(35.0)	13(65.0)	20(100.0)

마. 지역사회 자원 활용

서울특별시중부교육지원청 관내 33개 공립초등학교 중 지역돌봄기관과 돌봄서비스를 연계·운영하고 있는 학교는 1개교(3.0%)이며, 참가학생은 1명 밖에 없는 것으로 조사되었다.

정부에서는 초등학교와 지역돌봄기관 등을 연계하는 지역돌봄네트워크 구축을 통해 마을이 함께하는 안전한 돌봄 환경을 마련하고자 정책을 펼쳐가고 있다. 그 일환으로 초등돌봄권역별협의체가 구성되고 공동수요조사 실시 및 신입생 초등돌봄교실 공동체험 및 돌봄 홍보 연계 사업 등을 추진하고 있으나, 초등돌봄의 중심이 되는 컨트롤타워 부재로 부처별로 운영·관리되는 다수의 돌봄기관 간의 원활한 연계에는 한계가 있는 것으로 보인다.

최근에는 초등학교의 초등돌봄교실이 확대 시행됨에 따라 지역아동센터를 이용하는 아동수가 급격히 줄어 운영에 어려움을 겪고 있는 곳도 발생하고 있다. 또한, 보건복지부에서는 2016년부터 지역아동센터 이용대상 아동 중 맞벌이 가정 자녀 비율을 점차 제한하고 있어 지역아동센터는 저소득층 아이들만 다니는 곳이라는 부정적 이미지가 고착될 가능성이 더욱 높아져 돌봄 정책 전반에 대한 부정적 영향을 미칠 수도 있을 것으로 보인다.

3. 실태조사 결과 시사점

가. 운영 방식

조사대상 학교 33개교에서 총 79개의 초등돌봄교실을 직영방식으로 운영하고 있으며, 재학생의 10.4%(1,620명)가 초등돌봄서비스를 제공받고 있었다. 2016년부터 확대 운영한 방과후학교 연계형 초등돌봄교실은 5개

교 6개 교실에서 78명이 이용하는 것으로 조사되었다.

운영시간은 오후돌봄만 운영하는 학교가 39.4%(13교)에 달했으며, 저녁돌봄을 실시하는 학교 가운데 오후 7시 이후에 운영되는 곳은 9개교로 참여학생은 19명에 그쳤다.

초등돌봄교실 이용대상은 54%(17교)에서 저학년(1~3)으로 한정하여 운영하고 있었으며, 전 학년을 대상으로 운영하는 학교는 3개교(9.1%)로 나타났다. 이중에서 교육비를 지원받는 학생은 11.2%(181명)였으며, 맞벌이 가정 자녀가 88.8%로 가장 많은 참여율을 나타냈다.

학급편성은 16~20명으로 구성된 학급이 46.8%로 가장 많았으며, 21명 이상으로 편성된 학급도 41.8%로 다소 높게 조사되었다.

조사결과 초등돌봄교실 이용자 중 맞벌이가정 자녀가 차지하는 비율이 매우 높았으나 저녁 7시 이후 저녁돌봄 실시 학교는 매우 적은 것으로 조사되어, 실질적인 수요가 적은 것인지 초등돌봄교실이 수요자의 요구를 반영하지 못한채 몸집만 키운채 운영되어 학부모의 외면을 받고 있는 것이지에 대한 심도있는 검토가 필요하다 하겠다.

나. 프로그램 운영

초등돌봄교실 프로그램은 학교당 평균 5.5개가 운영되고 있으며, 프로그램 운영은 돌봄전담사가 직접 실시하는 경우가 36.3%로 가장 많은 것으로 조사되었으며, 그 다음으로 외부강사의 참여가 높게 나타났다.

프로그램 내용면에서는 미술(78.8%)과 체육(75.7%)이 가장 많이 운영되고 있으며, 그 다음으로 음악, 독서 및 글짓기, 숙제지도로 나타났으며, 일부 학교에서는 외부기관과의 연계를 통해 무상프로그램을 운영하기도 하였다.

이와같이 초등돌봄교실에서는 다양한 프로그램들이 운영되고 있었으나 이들 프로그램이 학부모의 요구사항을 충분히 수용하고 있으며 만족도는 어떠한지에 대한 부분은 실태조사로 확인하기에 어려움이 있었다.

다. 시설환경

대부분의 초등돌봄교실이 현관, 관리실, 화장실 등에 인접한 1층에 위치하고 있었으며, 3층 이상에 설치되어 이전이 고려되는 학교는 3개교로 조사되었다.

사용하는 교실은 전용교실이 72.2%(57실)로 나타났으며, 나머지 겸용교실 가운데는 일반 책걸상이 설치된 교실도 12실(54.6%)이나 운영되고 있었다.

대부분의 학교에서 시교육청에서 권장하는 시설·설비와 안전시설을 잘 갖추고 있었으나, 초등돌봄교실은 이용 학생들이 비교적 장시간에 걸쳐 활동하는 공간이므로 가정에서와 같은 편안한 분위기에서 학습과 보육서비스를 제공받을 수 있도록 지속적인 시설환경 개선이 이루어져야 할 것이다.

라. 급·간식

저녁돌봄을 운영하는 학교 가운데 35%(7교)만 저녁급식을 실시하고 있었으며, 저녁급식의 방법으로는 인근식당에서 매식하는 학교가 가장 많은 것으로 조사되었다.

저녁급식 실시 여부는 저녁돌봄 참여 여부를 결정하는데 중요한 요소로 작용되는 바, 학생 및 학부모의 의견을 충분히 수렴하여 저녁급식 여부와 급식 방법을 결정하려는 노력이 강구되어야 한다.

바. 지역사회 자원 활용

초등돌봄교실 운영학교 가운데 지역기관 등에 위탁운영을 실시하는 학교는 없었으며, 지역아동센터와 돌봄 연계를 실시하는 학교가 1개교 있었으나 대상학생이 1명에 그쳤다.

정부에서는 지역돌봄네트워크 구축을 통해 학교와 마을이 함께 안전한 돌봄서비스를 제공할 수 있는 체제를 구축하고자 노력하고 있으나, 일선

학교에서는 초등돌봄교실 운영 자체로도 많은 부담감을 느끼고 있는 실정이어서 이를 극복할 수 있는 정책적인 지원이 필요하다. 학교와 지역기관의 연계를 통해 오후돌봄은 학교에서 저녁돌봄은 지역아동센터에서 실시하는 방안과 학교휴업일에 지역아동센터와 연계를 통해 임시돌봄서비스를 제공하거나, 학교 시설을 이용하여 지역아동센터의 프로그램을 운영하는 등 다양한 연계방안이 실효성 있게 추진되어야 하겠다.

이상에서 서울특별시 도심지역 학교들의 초등돌봄교실 운영에 대한 실태조사 결과를 살펴보았으나, 실태조사 결과는 단순히 현재의 운영상황만을 담고 있을뿐, 초등돌봄교실 시스템이 과연 학부모가 안심하고 편안하게 직장생활에 매진할 수 있도록 학부모의 요구를 충분히 반영하고 있는지 여부와 초등돌봄교실의 운영 주체인 학교관계자의 입장에서 운영상의 어려움은 없는지에 대한 부분은 확인할 수가 없었다. 이에 초등돌봄교실에 대한 학부모 및 교직원 등 이해관계자의 인식조사를 실시하여 초등돌봄교실 정책의 효과와 개선방안 등을 면밀하게 살펴보고자 한다.

Ⅳ. 초등돌봄교실에 대한 이해관계자의 인식조사

1. 조사개요

가. 조사대상 및 방법

설문조사는 서울특별시중부교육지원청 산하 돌봄교실을 운영하는 초등학교의 교원 및 돌봄전담사 등 교직원 150명과 초등돌봄교실을 이용하고 있거나 초등돌봄교실 이용이 필요한 아동의 학부모를 대상으로 설문을 실시하였다. 설문지는 500명에게 배부하였으며 419명이 응답하여 회수율은 83.8%이다. 설문응답자 현황은 <표 Ⅳ-1>과 같다.

<표 Ⅳ-1> 설문조사 대상자 및 응답자 현황

구분		설문대상자	응답자	응답률	비고
교직원	교원	100	81	81.0	
	돌봄전담사	50	35	70.0	
	소계	150	116	86.6	
학부모		350	303	86.6	
전체		500	419	83.8	

나. 조사기간

대도시 도심지역 초등학교에서 운영되고 있는 초등돌봄교실 운영 현황에 대한 이해관계자들의 인식을 파악하기 위하여 2016년 7월 4일부터 1개월간 설문조사를 실시하였다.

다. 조사도구

설문지는 <표 Ⅳ-2>와 같이 7개 영역으로 작성되었으며, 문항수는 학부모용 30개 문항, 교직원용 27개 문항으로 구성하였다. 설문지 영역으로는 운영 방식, 프로그램 운영, 시설환경, 급·간식 운영, 지역사회 자원 활용 등, 운영성과, 조사대상자 인적사항으로 구분하였다.

<표 Ⅳ-2> 설문조사 도구의 구성

영역별	설문내용	문항수		문항번호
		학부모	교직원	
운영 방식	대상학생	1	1	1
	저녁돌봄 운영시간	1	1	2
	방과후학교 연계형 돌봄교실 운영	1	1	3
	적정 학생수	2	2	4, 5
프로그램 운영	프로그램 내용	1	1	6
	프로그램 운영 강사	1	1	7
	프로그램 운영 방식	1	1	8
시설환경	돌봄교실의 위치	2	2	9, 10
	시설·설비 적정성	1	1	11
	돌봄교실 시설 개선 요구	3	3	12, 13, 14
급·간식 운영	선호하는 급식 방법	1	1	15
	급식 운영상의 문제점	1	1	16
	급식비용 부담 주체	1	1	17
지역사회 자원 활용	지역돌봄 연계	3	3	18, 19, 20
	지역연계형 위탁운영	2	2	21, 22
운영성과	초등돌봄교실 운영에 대한 만족도	3	3	23, 24, 25
	초등돌봄교실 운영 개선 요구	1	1	26
조사대상자 인적사항	자녀의 재학 학년 등 교직원 직위(급)	4	1	27, 28, 29, 30
전체		30	27	83.8

라. 분석방법

본 연구는 초등돌봄교실에 대한 교직원과 학부모의 인식 실태에 관한 연구로서 SPSS 21.0 통계 프로그램을 이용하여 처리하였다.

첫째, 연구 대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도와 백분율에 의한 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 연구 대상자인 교직원과 학부모에 따른 초등돌봄교실 운영, 프로그램 운영, 시설환경, 급·간식, 지역사회 자원 활용, 운영 성과 및 개선방안에 대한 차이를 알아보기 위하여 χ^2-검증에 의한 교차분석과 다중응답분석, 독립 t-test를 실시하였다.

2. 인식조사 결과 분석

가. 운영방식

1) 초등돌봄교실 운영 대상학생

오후돌봄이 필요한 운영 대상에 대해서는 <표 Ⅳ-3>과 같이 '현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영해야 한다.'는 의견과 '전 학년을 대상으로 확대 운영해야 한다.'는 의견이 각각 32.4%로 가장 많았다.

대상별로는 교직원은 '현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영해야 한다.'가 65.7%로 가장 많았고, 학부모는 '현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영'해야 한다. '는 의견과 '전 학년을 대상으로 확대 운영하여야 한다.'는 의견이 39.6%로 가장 많았으며, 유의한 차이가 있었다($p<.001$).

특히, 3학년 이상의 학부모들은 '전 학년을 대상으로 확대 운영하여야 한다.'는 의견이 55.9%로 1~2학년의 35.7%로 보다 매우 높게 나타났는데, 이는 자녀가 재학하고 있는 학년에 따라 초등돌봄교실을 바라보는

시각의 차이가 있음을 보여주고 있다.

<표 Ⅳ-3> 오후돌봄의 운영 대상에 대한 의견 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영	71(65.7)	62(20.5)	133(32.4)	76.807/ .000***
3학년까지 확대 운영	18(16.7)	83(27.4)	101(24.6)	
4학년까지 확대 운영	6(5.6)	35(11.6)	41(10.0)	
5학년까지 확대 운영	0(0.0)	3(1.0)	3(0.7)	
전 학년을 대상으로 확대 운영	13(12.0)	120(39.6)	133(32.4)	
전체	108(100.0)	303(100.0)	411(100.0)	

***p<.001

2) 저녁돌봄 운영시간

저녁돌봄이 필요한 시간대에 관한 의견은 <표 Ⅳ-4>와 같다.

<표 Ⅳ-4> 저녁돌봄의 운영 시간에 대한 의견 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
희망학생이 1명이라도 있을 경우 현재처럼(오후 10시까지) 운영	9(8.3)	65(21.5)	74(18.0)	46.262/ .000***
일반적인 회사의 근무시간과 귀가시간 등을 고려할 때 오후 7~8시까지 운영	38(34.9)	170(56.3)	208(50.6)	
저녁돌봄에 늦게까지 남아있는 학생이 소수이므로 6시까지 운영, 그 이후에는 지역돌봄기관 이용	49(45.0)	50(16.6)	99(24.1)	
저녁돌봄은 방과후학교가 운영되는 오후 5~6시까지 운영	13(11.9)	17(5.6)	30(7.3)	
전체	109(100.0)	302(100.0)	411(100.0)	

***p<.001

전체적으로는 '일반적인 회사의 근무시간과 귀가시간 등을 고려할 때 오후 7~8시까지 운영하는 것이 바람직하다.'는 의견이 50.6%로 가장 많았고, 다음으로 '저녁돌봄에 늦게까지 남아있는 학생이 소수이므로 6시까지 운영하고, 그 이후에는 지역돌봄기관을 이용하는 것이 좋겠다.'는 의견이 24.1%로 많았다.

대상별로는 교직원은 '저녁돌봄에 늦게까지 남아있는 학생이 소수이므로 6시까지 운영하고, 그 이후에는 지역돌봄기관 이용해야 한다.'는 의견이 45.0%로 가장 많았으나, 학부모는 '오후 7~8시까지 운영하여야 한다(56.3%).는 의견과 '희망학생이 1명이라도 있을 경우 오후 10시까지 운영하여야 한다(21.5%).'는 의견이 가장 많아 교직원과 학부모의 시각에 유의한 차이가 있었다($p<.001$).

또한, 학부모 중 직업을 갖고 있는 어머니는 279명 가운데 오후돌봄이 종료되는 17시까지 퇴근이 가능하다는 응답은 29.0%(81명) 뿐이었으며, 대부분의 학교에서 저녁돌봄을 종료하는 19시 이후에 퇴근하는 어머니가 18.6%(52명)나 되는 것으로 나타났다.

3) 방과후학교 연계형 돌봄교실 운영

방과후학교 연계형 돌봄교실 운영에 대한 의견은 <표 Ⅳ-5>와 같다.

전체적으로는 방과후학교가 시작할 때가지 연계형 돌봄교실에서 학생들을 안전하게 돌봐줄 수 있으므로 확대하는 것이 바람직하다는 의견이 52.8%로 가장 많았고, 다음으로 고학년은 자율적 참여가 가능하므로 방과후학교 연계형 돌봄교실 축소나 폐지하는 것이 타당하다는 의견이 25.8%로 많았다.

대상별로는 교직원은 고학년은 자율적 참여가 가능하므로 방과후학교 연계형 돌봄교실 축소나 폐지가 타당하다는 의견이 62.0%로 가장 많았고, 학부모는 방과후학교가 시작할 때가지 연계형 돌봄교실에서 학생들을 안전하게 돌봐줄 수 있으므로 확대가 바람직하다는 의견이 65.4%로 가장

높게 나타나 유의한 차이가 있었다(p<.001).

<표 Ⅳ-5> 방과후학교 연계형 돌봄교실 운영에 대한 의견 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
방과후학교가 시작할 때가지 연계형 돌봄교실에서 학생들을 안전하게 돌봐줄 수 있으므로 확대 바람직함	22(20.4)	195(64.4)	217(52.8)	108.057/ .000***
고학년은 자율적 참여가 가능하므로 방과후학교 연계형 돌봄교실 축소나 폐지가 타당함	67(62.0)	39(12.9)	106(25.8)	
방과후학교 연계형 돌봄교실의 확대보다는 저녁돌봄을 확대하는 방향으로 정책 전환되어야 함	17(15.7)	68(22.4)	85(20.7)	
기타	2(1.9)	1(0.3)	3(0.7)	
전체	108(100.0)	303(100.0)	411(100.0)	

***p<.001

4) 적정 학생수

초등돌봄교실의 학급당 적정 학생 수는 <표 Ⅳ-6>과 같다.

<표 Ⅳ-6> 초등돌봄교실 1실당 적정 학생 수 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
10명 이하	16(14.8)	35(11.6)	51(12.4)	4.086/ .252
11명~15명 이하	39(36.1)	142(46.9)	181(44.0)	
16명~20명 이하	51(47.2)	123(40.6)	174(42.3)	
21명~25명 이하	2(1.9)	3(1.0)	5(1.2)	
전체	108(100.0)	303(100.0)	411(100.0)	

전체적으로는 1실당 11명~15명 이하가 적당하다는 의견이 44.0%로 가장 많았고, 다음으로 16명~20명 이하가 42.3%로 많았다. 대상별로는 교직원은 16명~20명 이하가 47.2%로 가장 많았고, 학부모는 11명~15명 이하가 46.9%로 가장 많았다.

또한, 돌봄전담사 1명이 전담할 수 있는 적정 학생 수는 <표 Ⅳ-7>과 같이 전체적으로는 돌봄전담사 1명이 11명~15명 이하의 학생을 담당하는 것이 적당하다는 의견이 48.9%로 가장 많았고, 다음으로 16명~20명 이하(27.4%), 10명 이하(23.2%) 순으로 나타났다.

대상별로는 교직원은 11명~15명 이하(43.9%), 16~20명 이하(39.3%) 순으로 많았고, 학부모는 11명~15명 이하(50.7%), 10명 이하(26.2%) 순으로 나타나 유의한 차이를 보였다.(p<.001).

<표 Ⅳ-7> 돌봄전담사 1명이 전담할 수 있는 적정 학생 수 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
10명 이하	16(15.0)	79(26.2)	95(23.2)	18.103/ .000***
11명~15명 이하	47(43.9)	153(50.7)	200(48.9)	
16명~20명 이하	42(39.3)	70(23.2)	112(27.4)	
21명~25명 이하	2(1.9)	0(0.0)	2(0.5)	
전체	107(100.0)	302(100.0)	409(100.0)	

***p<.001

나. 프로그램 운영

1) 프로그램 내용

초등돌봄교실에 필요한 프로그램(다중응답) 내용은 <표 Ⅳ-8>과 같다.

전체적으로는 숙제지도가 29.9%로 가장 많았고, 다음으로 체육

(15.1%), 독서 및 글짓기(13.5%), 미술(11.4%) 순으로 나타났다.

대상별로는 교직원은 숙제지도(31.8%), 체육(18.7%), 독서 및 글짓기(13.8%), 부진교과 보충지도(13.1%) 순으로 많았고, 학부모는 숙제지도(29.3%), 체육(13.9%), 독서 및 글짓기(13.4%) 순으로 많았다.

<표 Ⅳ-8> 초등돌봄교실에 필요한 프로그램

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
숙제지도	92(31.8)	245(29.3)	337(29.9)
부진교과 보충지도	38(13.1)	74(8.8)	112(9.9)
과학	4(1.4)	17(2.0)	21(1.9)
영어	7(2.4)	36(4.3)	43(3.8)
음악	13(4.5)	50(6.0)	63(5.6)
미술	30(10.4)	98(11.7)	128(11.4)
체육	54(18.7)	116(13.9)	170(15.1)
독서 및 글짓기	40(13.8)	112(13.4)	152(13.5)
한자	3(1.0)	38(4.5)	41(3.6)
컴퓨터	2(0.7)	17(2.0)	19(1.7)
실외활동(견학 등)	4(1.4)	31(3.7)	35(3.1)
기타	2(0.7)	3(0.4)	5(0.4)
전체	289(100.0)	837(100.0)	1126(100.0)

2) 프로그램 운영 강사

초등돌봄교실 프로그램 운영에 적합한 강사에 대한 의견은 <표 Ⅳ-9>와 같은데, 외부 전문 강사가 69.2%로 가장 많았고, 다음으로 돌봄전담사 (21.8%), 학교 선생님(6.6%) 순으로 나타났다.

대상별로는 교직원(73.4%)과 학부모(67.7%) 모두 외부 전문 강사가 가장 적합하다고 보았으며, 유의한 차이는 없었다.

<표 Ⅳ-9> 초등돌봄교실에서 운영하는 특기적성 프로그램의 적합한 강사

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
돌봄전담사	27(24.8)	63(20.8)	90(21.8)	10.737/ .057
학교 선생님	1(0.9)	26(8.6)	27(6.6)	
외부 전문 강사	80(73.4)	205(67.7)	285(69.2)	
학부모	0(0.0)	1(0.3)	1(0.2)	
마을 강사	0(0.0)	6(2.0)	6(1.5)	
기타	1(0.9)	2(0.7)	3(0.7)	
전체	109(100.0)	303(100.0)	412(100.0)	

3) 프로그램 운영 방식

초등돌봄교실 프로그램 운영 방식은 <표 Ⅳ-10>과 같이 전체적으로는 무상프로그램과 함께 다양한 수익자부담 프로그램을 운영하는 것을 바람직하다는 답변이 39.2%로 가장 많았으며, 다음으로 무상프로그램 추가 운영을 위한 정부 지원이 필요하다는 의견이 37.2%로 나타났다.

<표 Ⅳ-10> 초등돌봄교실 프로그램의 바람직한 운영 방식 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
무상프로그램만 운영	33(30.3)	60(19.9)	93(22.6)	28.344/ .000***
무상프로그램+다양한 수익자부담 프로그램 운영	54(49.5)	107(35.4)	161(39.2)	
무상프로그램 추가 운영을 위한 정부 지원	19(17.4)	134(44.4)	153(37.2)	
기타	3(2.8)	1(0.3)	4(1.0)	
전체	109(100.0)	302(100.0)	411(100.0)	

***p<.001

대상별로는 교직원은 무상프로그램과 함께 다양한 수익자부담 프로그램을 운영하여야 한다는 의견이 49.5%로 가장 많았으나, 학부모는 무상프로그램 추가 운영을 위한 정부 지원이 필요하다는 의견이 44.4%로 가장 많았으며, 유의한 차이가 있었다(p<.001).

다. 시설환경

1) 교실의 위치

초등돌봄교실 위치 적정성에 대한 만족도는 <표 Ⅳ-11>과 같이 응답분포는 교직원과 학부모 모두 '그렇다(4점)'과 '매우 그렇다(5점)' 사이에 위치하였으며, 교직원(M=4.28)이 학부모(M=4.10)보다 더 적당한 위치에 설치되어 있다고 인식하고 있으며, 유의한 차이가 있었다(p<.05).

<표 Ⅳ-11> 초등돌봄교실 위치 적정성에 대한 만족도

구분		N	Mean	SD	*t*	*p*
초등돌봄교실의 위치 적절성	교직원	109	4.28	.708	2.220	.027*
	학부모	303	4.10	.761		

*p<.05

초등돌봄교실 위치가 적당한 위치에 설치되어 있지 않다고 응답한 교직원 2명과 학부모 8명을 대상으로 그 이유(다중응답)를 알아본 결과는 <표 Ⅳ-12>와 같이 교직원은 초등돌봄교실이 현관 출입문에서 멀리 떨어져 있어 불편하다는 이유가 50.0%로 가장 많았고, 학부모는 초등돌봄교실이 설치된 층이 높아서 이용에 불편하다는 이유가 30.8%로 가장 많았다.

<표 Ⅳ-12> 초등돌봄교실 위치가 적당하지 않다고 생각하는 이유 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
초등돌봄교실이 관리실과 멀리 떨어져 있어 안전성이 떨어진다.	1(25.0)	2(15.4)	3(17.6)
초등돌봄교실이 화장실과 멀리 떨어져 있어 사용하기 불편하다.	0(0.0)	1(7.7)	1(5.9)
초등돌봄교실이 현관 출입문에서 멀리 떨어져 있어 불편하다.	2(50.0)	1(7.7)	3(17.6)
초등돌봄교실이 설치된 층이 높아서 이용에 불편하다.	1(25.0)	4(30.8)	5(29.4)
초등돌봄교실이 설치된 건물이 정문에서 멀리 떨어져서 불편하다.	0(0.0)	2(15.4)	2(11.8)
초등돌봄교실에서 정문까지 야간 이동통로가 어두워 불안감을 느낀다.	0(0.0)	3(23.1)	3(17.6)
전체	4(100.0)	13(100.0)	17(100.0)

2) 시설과 설비의 적정성

초등돌봄교실 시설과 설비의 적정성은 <표 Ⅳ-13>과 같다. 응답 분포는 교직원은 '그렇다(4점)'과 '매우 그렇다(5점)' 사이에 위치하였고, 학부모는 '보통이다(3점)'과 '그렇다(4점)' 사이에 위치하였으며, 교직원(M=4.17)이 학부모(M=3.94)보다 초등돌봄교실이 더 적합한 시설과 설비를 갖추고 있다고 생각하였으며, 유의한 차이가 있었다(p<.01).

<표 Ⅳ-13> 초등돌봄교실 시설과 설비의 적정성

구분		N	Mean	SD	*t*	*p*
초등돌봄교실 시설과 설비의 적정성	교직원	109	4.17	.739	2.745	.006**
	학부모	303	3.94	.730		

**p<.01

3) 시설 개선이 필요한 사항

초등돌봄교실 시설 가운데 우선적으로 개선되어야 할 사항(다중응답)은 <표 Ⅳ-14>와 같이 전체적으로는 전용으로 사용할 수 있는 특별활동실 확충이 22.8%로 가장 많았고, 다음으로 안전시설 확충(18.3%), 일반교실과 겸용교실을 전용교실로 전환(15.7%) 순으로 나타났다.

대상별로는 교직원은 일반교실과 겸용교실을 전용교실로 전환(26.3%), 안전시설 확충(16.9%), 전용으로 사용할 수 있는 특별활동실 확충(16.5%) 순으로 많았고, 학부모는 전용으로 사용할 수 있는 특별활동실 확충(25.0%), 안전시설 확충(18.8%), 전용으로 사용할 수 있는 휴게시설 확충(12.8%) 순으로 나타났다.

<표 Ⅳ-14> 초등돌봄교실 시설 중 개선이 필요한 사항 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
일반교실과 겸용교실을 전용교실로 전환	62(26.3)	82(12.1)	144(15.7)
전용교실의 면적 확대	22(9.3)	69(10.1)	91(9.9)
전용으로 사용할 수 있는 특별활동실 확충	39(16.5)	170(25.0)	209(22.8)
전용으로 사용할 수 있는 휴게시설 확충	30(12.7)	87(12.8)	117(12.8)
전용 조리실 확충	19(8.1)	59(8.7)	78(8.5)
초등돌봄교실 내 교구 현대화	24(10.2)	85(12.5)	109(11.9)
안전시설 확충	40(16.9)	128(18.8)	168(18.3)
전체	236(100.0)	680(100.0)	916(100.0)

4) 실내 환경 조성 시 우선 고려할 사항

초등돌봄교실 실내 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항(다중응답)으로는 <표 Ⅳ-15>와 같이 전체적으로는 '관리실과 화장실 등에 인접하도록 1층에 초등돌봄교실 설치'가 19.3%로 가장 많았고, 다음으로

‘다양한 교육활동이 가능한 교구 확보’가 16.4%로 많았다.

대상별로는 교직원은 ‘관리실과 화장실 등에 인접하도록 1층에 초등돌봄교실 설치(25.1%)’, ‘정문과 가까운 곳에 초등돌봄교실 설치(21.8%)’, ‘비상시 두 방향 이상의 대피 가능한 출입문 설치(14.9%)’ 순으로 많았고, 학부모는 ‘다양한 교육활동이 가능한 교구 확보(17.2%)’, ‘관리실과 화장실 등에 인접하도록 1층에 초등돌봄교실 설치(17.2%)’, ‘냉・난방 시설 설치(15.6%)’ 순으로 나타났다. 이는, 교직원의 경우 안전한 관리 측면을 더 많이 고려한 반면, 학부모의 경우 학교를 비교적 안전한 공간으로 인식하고 있어 안전관리 측면보다는 교육활동 분야의 개선을 더 많이 희망한 것으로 볼 수 있다.

<표 Ⅳ-15> 실내 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
관리실/화장실 인접한 1층에 초등돌봄교실 설치	69(25.1)	135(17.2)	204(19.3)
정문과 가까운 곳에 초등돌봄교실 설치	60(21.8)	91(11.6)	151(14.3)
비상시 두 방향 이상의 대피 가능한 출입문 설치	41(14.9)	114(14.5)	155(14.6)
안전시설 부착	27(9.8)	79(10.1)	106(10.0)
냉・난방 시설 설치	23(8.4)	122(15.6)	145(13.7)
공기청정기 설치	16(5.8)	108(13.8)	124(11.7)
다양한 교육활동이 가능한 교구 확보	39(14.2)	135(17.2)	174(16.4)
전체	275(100.0)	784(100.0)	1059(100.0)

5) 실외 환경 조성 시 우선 고려할 사항

초등돌봄교실 실외 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항은 <표 Ⅳ-16>과 같다. 전체적으로는 '초등돌봄교실 출입구와 주변을 확인할 수 있는 CCTV 설치'가 50.1%로 가장 많았고, 다음으로 '방문객을 확인할 수 있는 인터폰 또는 비디오폰 설치'가 25.6%로 나타났다.

대상별로는 교직원(43.5%)과 학부모(52.5%) 모두 '초등돌봄교실 출입구와 주변을 확인할 수 있는 CCTV 설치'가 가장 필요하다고 인식하고 있으며, 유의한 차이는 없었다.

<표 Ⅳ-16> 실외 환경 조성 시 우선적으로 고려되어야 할 사항 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
방문객을 확인할 수 있는 인터폰 또는 비디오폰 설치	35(32.4)	69(23.1)	104(25.6)	7.527/ .057
초등돌봄교실 출입구와 주변을 확인할 수 있는 CCTV 설치	47(43.5)	157(52.5)	204(50.1)	
정문에서 초등돌봄교실 입구까지 적당한 밝기의 가로등 설치	14(13.0)	24(8.0)	38(9.3)	
위기 발생 시 인근 경찰서 및 지구대 등에 연결되는 비상벨 설치	12(11.1)	49(16.4)	61(15.0)	
전체	108(100.0)	299(100.0)	407(100.0)	

라. 급·간식

1) 선호하는 저녁급식 방법

초등돌봄교실의 급식 방법으로는 <표 Ⅳ-17>과 같이 전체적으로는 학교자체조리를 가장 선호(47.7%)하였으며, 다음으로 도시락(업체) 배달(34.5%)을 선택하였다.

대상별로는 교직원은 도시락(업체) 배달(46.3%)이 적합하다는 의견이 가장 많았고, 학부모는 학교자체조리 희망자(57.1%)가 많아 두 집단 간에 유의한 차이가 있었다(p<.001).

<표 Ⅳ-17> 초등돌봄교실 급식방법 선호도 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
학교자체조리	23(21.3)	172(57.1)	195(47.7)	47.040/ .000***
인근식당에서 매식	11(10.2)	14(4.7)	25(6.1)	
도시락(업체) 배달	50(46.3)	91(30.2)	141(34.5)	
간단한 간식으로 대체	19(17.6)	22(7.3)	41(10.0)	
기타	5(4.6)	2(0.7)	7(1.7)	
전체	108(100.0)	301(100.0)	409(100.0)	

***p<.001

2) 급·간식 운영에 따른 문제점

급·간식 운영에 따른 문제에 대한 인식은 <표 Ⅳ-18>과 같다.

전체적으로는 '균형 잡힌 식단 제공'이 44.1%로 가장 큰 문제로 인식되고 있었으며, 다음으로는 '조리시설 확보(25.0%)'에 대한 문제가 큰 것으로 나타났다.

대상별로도 교직원과 학부모 모두 '균형 잡힌 식단 제공'과 '조리시설 확보'를 가장 큰 문제점으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-18> 저녁급식 운영에 따른 문제점 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
균형 잡힌 식단 제공	33(31.1)	145(48.7)	178(44.1)	18.815/ .001**
조리시설 확보	32(30.2)	69(23.2)	101(25.0)	
식당(배식장소) 확보	9(8.5)	17(5.7)	26(6.4)	
급식비 분담	22(20.8)	61(20.5)	83(20.5)	
기타	10(9.4)	6(2.0)	16(4.0)	
전체	106(100.0)	298(100.0)	404(100.0)	

**p<.01

3) 급·간식 비용 부담 주체

급·간식에 소요되는 비용 부담에 대한 의견은 <표 Ⅳ-19>에서 보는 바와 같다.

<표 Ⅳ-19> 급식에 소요되는 비용 부담 방법 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
현재처럼 급식에 소요되는 비용은 수익자가 부담	94(86.2)	148(49.3)	242(59.2)	45.751/ .000***
초등돌봄교실에 참여하는 학생들의 부담을 줄이고 양질의 급식을 제공할 수 있도록 비용의 일부를 정부에서 지원	11(10.1)	106(35.3)	117(28.6)	
돌봄이 필요한 학생들이 모두 참여할 수 있도록 급식은 무상 제공	3(2.8)	43(14.3)	46(11.2)	
기타	1(0.9)	3(1.0)	4(1.0)	
전체	109(100.0)	300(100.0)	409(100.0)	

***p<.001

‘현재처럼 급식에 소요되는 비용은 수익자가 부담하여야 한다.’는 의견이 59.2%로 가장 많았고, 다음으로 ‘초등돌봄교실에 참여하는 학생들의 부담을 줄이고 양질의 급식을 제공할 수 있도록 비용의 일부를 정부에서 지원하여야 한다.’는 의견이 28.6%로 높게 나타났다.

대상별로는 교직원(86.2%)과 학부모(49.3%) 모두 현재처럼 급식에 소요되는 비용은 수익자가 부담해야 한다는 응답이 가장 많았으나, 이러한 의견은 교직원이 학부모보다 더 높게 나타났으며, 학부모는 비용의 일부를 정부에서 지원해야 한다는 의견도(35.3%) 높게 나타나 유의한 차이가 있었다($p<.001$).

마. 지역사회 자원 활용

1) 학교와 지역돌봄기관 간 돌봄서비스 연계

초등돌봄교실을 운영할 수 없을 경우 ‘지역돌봄기관’과 연계한 돌봄서비스 제공에 대한 교직원의 의견은 <표 Ⅳ-20>과 같다.

교직원은 초등돌봄교실을 운영할 수 없을 경우 ‘지역돌봄기관’과 연계한 돌봄서비스 제공 방안에 대하여 학부모가 필요한 경우 개별적으로 가까운 기관 이용하여야 한다는 의견이 64.2%로, 학교에서 연계 운영을 적극 추진하여야 한다는 의견(35.8%)보다 더 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-20> ‘지역돌봄기관’과 연계한 돌봄서비스 제공에 대한 의견

대상	구분	N	%
교직원	학교에서 연계 운영을 적극 추진	39	35.8
	학부모가 필요한 경우 개별적으로 가까운 기관을 이용	70	64.2
	전체	109	100.0

또한, 초등돌봄교실을 운영할 수 없을 경우 '지역돌봄기관'과 연계한 돌봄서비스를 이용하겠냐는 질문에 학부모의 57.4%가 이용하겠다고 의사를 표시하였으나, 42.6%는 지역돌봄기관 연계 돌봄서비스를 이용할 의사 없다고 하여 지역아동센터에 대한 홍보와 인식 개선 노력이 필요한 것으로 나타났다. 세부내용은 <표 Ⅳ-21>과 같다.

<표 Ⅳ-21> '지역돌봄기관'과 연계한 돌봄서비스 이용에 대한 의견

대상	구분	N	%
학부모	있음	174	57.4
	없음	129	42.6
	전체	303	100.0

2) 학교와 지역돌봄기관의 '시간대별 연계' 서비스

오후돌봄은 학교에서 실시하고 저녁돌봄은 지역돌봄기관에서 실시하는 '시간대별 연계' 서비스 제공에 대한 교직원의 의견은 <표 Ⅳ-22>와 같다. 교직원은 '시간대별 연계' 서비스 제공이 필요하다는데 89.9%가 동의하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-22> 학교와 지역돌봄기관의 '시간대별 연계' 서비스 제공 필요성

대상	구분	N	%
교직원	필요하다고 생각한다.	98	89.9
	필요하지 않다고 생각한다.	11	10.1
	전체	109	100.0

또한, 오후돌봄은 학교에서 실시하고 저녁돌봄은 지역돌봄기관에서 실시하는 '시간대별 연계' 서비스를 제공할 경우 이용하겠냐는 질문에 대한 학부모의 의견은 <표 Ⅳ-23>과 같다.

학부모의 경우에는 '시간대별 연계' 추진 시 이용하겠다는 의견이 38.9%, 이용할 의사가 없다는 의견이 61.1%로 나타났다. 즉, 초등돌봄교실의 운영주체인 교직원은 시간대별 연계 서비스 제공이 매우 필요하다고 생각하고 있으나, 이에 반해 학부모는 이용 의사가 그렇게 높지 않음을 알 수 있었다.

<표 Ⅳ-23> '시간대별 연계' 서비스 제공 시 이용 의사

대상	구분	N	%
학부모	있음	118	38.9
	없음	185	61.1
	전체	303	100.0

3) 시간대별 연계 추진 시 고려할 사항

학교와 지역돌봄기관의 '시간대별 연계' 추진 시 우선적으로 고려되어야 할 사항(다중응답)은 <표 Ⅳ-24>와 같다.

전체적으로는 지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보가 32.0%로 가장 많았고, 다음으로 지역돌봄기관 인력에 대한 자격요건 강화가 17.5%로 많았다.

대상별로는 교직원은 지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보(34.4%), 지역돌봄기관 안전관리 방안 확보(17.4%), 학교와 지역돌봄기관과의 협력체제 구축(13.3%) 순으로 많았고, 학부모는 지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보(31.2%), 지역돌봄기관 인력에 대한 자격요건 강화(19.1%), 지역돌봄기관 안전관리 방안 확보(14.3%) 순으로 나타났다.

<표 Ⅳ-24> ‘시간대별 연계’ 추진 시 우선 고려할 사항 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보	93(34.4)	249(31.2)	342(32.0)
지역돌봄기관 운영 프로그램 질 개선	25(9.3)	100(12.5)	125(11.7)
지역돌봄기관 인력에 대한 자격요건 강화	34(12.6)	153(19.1)	187(17.5)
지역돌봄기관 안전관리 방안 확보	47(17.4)	114(14.3)	161(15.1)
지역돌봄기관의 부정적 이미지 개선	17(6.3)	30(3.8)	47(4.4)
지역돌봄기관 관리·감독 체계 재정립	18(6.7)	59(7.4)	77(7.2)
학교와 지역돌봄기관과의 협력체제 구축	36(13.3)	94(11.8)	130(12.2)
전체	270(100.0)	799(100.0)	1069(100.0)

4) 초등돌봄교실 외부 전문기관에 위탁 운영

초등돌봄교실을 외부 전문기관에 위탁 운영하는 방안에 대한 의견은 <표 Ⅳ-25>와 같다. 전체적으로는 문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응하기 어려워 안정적인 초등돌봄교실 운영이 어려울 것이 예상되므로 반대한다는 의견이 56.1%로 많았다.

대상별로는 교직원은 문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응하기 어려워 안정적인 초등돌봄교실 운영이 어려울 것이 예상되므로 반대한다(48.6%)는 의견과 전문 인력이 파견되어 돌봄업무를 수행할 수 있으므로 초등돌봄교실의 질적 개선이 예상되어 찬성한다(41.3%)는 의견이 비슷하게 나타났고, 학부모는 문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응하기 어려워 안정적인 초등돌봄교실 운영이 어려울 것이 예상되므로 반대는 의견이 56.1%로 가장 많아 유의한 차이가 있었다($p<.05$).

<표 Ⅳ-25> 외부 전문기관에 위탁 운영하는 방안에 대한 의견 N(%)

구분	교직원	학부모	전체	χ^2/p
전문 인력이 파견되어 돌봄업무를 수행할 수 있으므로 초등돌봄교실의 질적 개선이 예상되어 찬성	45(41.3)	80(26.6)	125(30.5)	8.404/ .038*
문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응이 어려워 안정적인 초등돌봄교실 운영 측면에서 반대	53(48.6)	177(58.8)	230(56.1)	
초등돌봄교실을 위탁으로 운영할 경우 학부모가 부담할 비용이 늘어날 것으로 예상되므로 반대	9(8.3)	37(12.3)	46(11.2)	
기타	2(1.8)	7(2.3)	9(2.2)	
전체	109(100.0)	301(100.0)	410(100.0)	

*p<.05

초등돌봄교실을 외부 전문기관에 위탁 운영할 경우 바람직한 기관(다중응답)으로는 <표 Ⅳ-26>과 같다.

<표 Ⅳ-26> 초등돌봄교실 외부 위탁운영 시 바람직한 기관 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
지역아동센터	71(33.6)	181(27.7)	252(29.2)
주민자치센터	52(24.6)	112(17.2)	164(19.0)
유치원	11(5.2)	58(8.9)	69(8.0)
어린이집	6(2.8)	47(7.2)	53(6.1)
대학	16(7.6)	93(14.2)	109(12.6)
사회적기업	15(7.1)	57(8.7)	72(8.3)
사회적협동조합	16(7.6)	53(8.1)	69(8.0)
비영리법인	24(11.4)	52(8.0)	76(8.8)
전체	211(100.0)	653(100.0)	864(100.0)

전체적으로는 지역아동센터가 29.2%로 가장 많았고, 다음으로 주민자치센터(19.0%), 대학(12.6%) 순으로 많았다.

대상별로는 교직원은 지역아동센터(33.6%), 주민자치센터(24.6%), 비영리법인(11.4%) 순으로 많았고, 학부모는 지역아동센터(27.7%), 주민자치센터(17.2%), 대학(14.2%) 순으로 나타났다.

바. 초등돌봄교실 운영 성과 및 개선방안

1) 초등돌봄교실 운영에 대한 만족도

초등돌봄교실 운영에 대한 만족도는 <표 Ⅳ-27>과 같이 응답 분포는 교직원과 학부모 모두 '만족하고 있다(4점)'과 '매우 만족하고 있다(5점)' 사이에 위치하였고, 학부모(M=4.30)가 교직원(M=4.00)보다 초등돌봄교실에 대한 만족도가 더 높았으며, 유의한 차이가 있었다(p<.001).

<표 Ⅳ-27> 초등돌봄교실 운영에 대한 만족도

구분		N	Mean	SD	*t*	*p*
초등돌봄교실 운영에 대한 만족도	교직원	109	4.00	.758	-3.638	.000***
	학부모	303	4.30	.685		

***p<.001

초등돌봄교실 운영에 만족하고 있는 교직원 88명(80.7%)과 학부모 274명(90.4%)을 대상으로 그 이유(다중응답)를 알아본 결과는 <표 Ⅳ-28>과 같다.

전체적으로는 학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다가 30.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 돌봄전담사 등 돌봄 인력이 친절하게 학생

들을 보살핀다(19.0%)와 초등돌봄교실 프로그램이 알차게 운영된다(121%)는 이유였다.

대상별로는 교직원은 '학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다.'가 23.8%, '돌봄전담사 등 돌봄 인력이 친절하게 학생들을 보살핀다.'가 15.0%, '저렴한 비용으로 돌봄이 가능하다.'가 14.5%가 뽑혔으며, 학부모는 '학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다.(32.4%)', '돌봄전담사 등 돌봄 인력이 친절하게 학생들을 보살핀다.(20.3%)', '초등돌봄교실 프로그램이 알차게 운영된다.(12.9%)'를 주요 이유로 들었다.

<표 Ⅳ-28> 초등돌봄교실 운영에 만족하는 이유 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다.	54(23.8)	231(32.4)	285(30.3)
초등돌봄교실 참여 학생수가 적당하여 적절한 돌봄서비스를 제공받는다.	12(5.3)	50(7.0)	62(6.6)
초등돌봄교실을 학부모의 출・퇴근 시간에 맞춰 운영한다.	22(9.7)	45(6.3)	67(7.1)
초등돌봄교실 프로그램이 알차게 운영된다.	22(9.7)	92(12.9)	114(12.1)
초등돌봄교실 시설환경이 잘 조성되어 있다.	22(9.7)	34(4.8)	56(6.0)
초등돌봄교실 안전관리가 잘 이루어지고 있다.	28(12.3)	59(8.3)	87(9.2)
저렴한 비용으로 돌봄이 가능하다.	33(14.5)	58(8.1)	91(9.7)
돌봄전담사 등 돌봄 인력이 친절하게 학생들을 보살핀다.	34(15.0)	145(20.3)	179(19.0)
전체	227(100.0)	714(100.0)	941(100.0)

또한, 초등돌봄교실 운영에 불만족하고 있는 교직원 5명(4.6%)과 학부모 5명(1.7%)을 대상으로 그 이유(다중응답)를 알아본 결과는 <표 Ⅳ

-29>와 같이 학교에서 초등돌봄교실 운영에 소극적이라 의견과 초등돌봄교실에 학생이 너무 많아 적절한 돌봄이 이루어지지 않고 있다는 의견이 각각 28.6%로 가장 높게 나타났다.

대상별로는 교직원은 '초등돌봄교실에 학생이 너무 많아 적절한 돌봄이 이루어지지 않고 있다'는 의견이 60.0%로 가장 많았고, 학부모는 '학교에서 초등돌봄교실 운영에 소극적이다'라는 의견이 33.3%로 가장 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-29> 초등돌봄교실 운영에 불만족하는 이유 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
학교에서 초등돌봄교실 운영에 소극적이다.	1(20.0)	3(33.3)	4(28.6)
초등돌봄교실에 학생이 너무 많아 적절한 돌봄이 이루어지지 않고 있다.	3(60.0)	1(11.1)	4(28.6)
초등돌봄교실이 학부모 퇴근시간 전에 종료되어 이용할 수가 없다.	0(0.0)	1(11.1)	1(7.1)
초등돌봄교실 프로그램 수준이 낮고 단순·반복 운영된다.	0(0.0)	1(11.1)	1(7.1)
초등돌봄교실 시설이 열악하다.	1(20.0)	1(11.1)	2(14.3)
저녁급식을 실시하지 않거나 부실하게 제공한다.	0(0.0)	2(22.2)	2(14.3)
전체	5(100.0)	9(100.0)	14(100.0)

2) 초등돌봄교실 운영 관련 우선적으로 개선되어야 할 사항

초등돌봄교실 운영과 관련하여 우선적으로 개선되어야 할 사항(다중응답)으로는 <표 Ⅳ-30>과 같이 '초등돌봄교실 1실당 관리하는 학생 수 감축이 필요하다'는 의견이 18.9%로 가장 많았고, 다음으로 '희망학생을

모두 수용할 수 있도록 초등돌봄교실 확대가 필요하다'는 의견이 16.6%로 나타났다.

대상별로는 교직원은 초등돌봄교실 1실당 관리하는 학생 수 감축(28.2%), 돌봄 인력 확충 및 적정 관리 방안 마련(16.9%)이 우선되어야 한다고 피력하였으며, 학부모는 희망학생을 모두 수용할 수 있도록 초등돌봄교실 확대(18.5%), 초등돌봄교실 1실당 관리하는 학생 수 감축(15.6%)되어야 한다는 의견을 나타냈다.

<표 Ⅳ-30> 초등돌봄교실 운영 관련 우선적으로 개선되어야 할 사항 N(%)

구분(다중응답)	교직원	학부모	전체
희망학생을 모두 수용할 수 있도록 초등돌봄교실 확대	29(10.9)	142(18.5)	171(16.6)
초등돌봄교실 1실당 관리하는 학생 수 감축	75(28.2)	120(15.6)	195(18.9)
저녁돌봄 운영시간(오후 10시까지) 준수	5(1.9)	25(3.3)	30(2.9)
초등돌봄교실 운영 프로그램수와 질 개선	25(9.4)	103(13.4)	128(12.4)
전용교실, 특수활동실, 휴게시설 등 실내 환경 개선	28(10.5)	86(11.2)	114(11.0)
안전시설 확충 및 안전관리체계 마련	43(16.2)	107(14.0)	150(14.5)
안전한 저녁급식 실시 및 지원	10(3.8)	46(6.0)	56(5.4)
유료 프로그램 및 급식 무상 지원 또는 예산 지원으로 부담 축소	6(2.3)	31(4.0)	37(3.6)
돌봄 인력 확충 및 적정 관리 방안 마련	45(16.9)	107(14.0)	152(14.7)
전체	266(100.0)	767(100.0)	1033(100.0)

3. 인식조사 결과 시사점

가. 운영 방식에 대한 인식

초등돌봄교실 운영 대상학생은 현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영하는 것이 좋다는 의견이 가장 많았으나, 3학년 이상의 학부모들은 전 학년으로 확대 운영이 필요하다고 응답하여 차이를 보였다.

또한, 학부모들은 저녁돌봄을 오후 7~8시까지 연장 운영하여야 하며, 방과후학교 연계형 초등돌봄교실도 확대하는 것이 바람직하다고 생각하고 있는데, 이로서 정부의 방과후학교 연계형 초등돌봄교실 정책의 실효성은 확인이 되었으나 저녁돌봄의 확대 시행 문제에 대해서는 학부모와 학교간에 확연한 입장 차이를 확인할 수 있었다.

학급당 적정 학생수는 교직원은 16~20명 이하가 적당하다고 생각하고 있으나, 학부모는 11~15명 이하로 조정되어야 한다는 의견이 많았으며, 돌봄전담사 1인당 전담하는 학생수는 11~15명 이하로 조정이 필요한 것으로 조사되었다.

이와 같은 조사결과를 살펴볼 때, 교직원은 현 시스템을 그대로 유지하거나 소극적인 개선을 추구하고 있으나, 학부모는 현재보다 더 많은 시간에 더 많은 학생에게 양질의 돌봄서비스를 제공하기를 희망하고 있었다.

나. 프로그램 운영에 대한 인식

초등돌봄교실에 가장 필요한 프로그램은 숙제지도(29.9%)이며, 그 다음으로 체육, 독서 및 글짓기, 미술 순으로 조사되었다. 또한, 프로그램 운영에 적합한 강사로는 외부 전문 강사(69.2%)를 꼽았는데, 현재 학교에서 돌봄전담사 위주의 프로그램 운영에 개선이 요구된다 하겠다.

프로그램 운영 방식에 대해서 교직원은 무상프로그램과 함께 다양한 수익자부담 프로그램을 운영이 필요하다고 생각하는 반면 학부모는 무상

프로그램 추가 운영을 위한 정부 지원이 필요하다는 의견이 많아서 대상별 입장의 차이가 있었다.

다. 시설환경에 대한 인식

시설환경에 대해서는 학부모와 교직원 모주 비교적 높은 만족도를 나타내고 있으나, 시설·설비 확보 적정성 분야에서 학부모의 만족도(5점 척도에 3.94점)가 다소 낮게 나타나서 개선이 요구되고 있다.

초등돌봄교실의 위치와 관련한 불만족 의견은 현관에서 멀리 떨어져 있거나 높은 층에 위치하고 있는 점이 지적되었으며, 시설환경 개선에 대해서는 교직원은 겸용교실의 전용교실 전환이 우선되어야 한다는 의견이 많았고, 학부모는 특별활동실 확충이 필요하다는 견해를 나타냈다. 또한, 시설환경 조성 시 초등돌봄교실의 1층 설치, 다양한 교구 확보, CCTV 설치 등이 우선적으로 고려되어야 한다는 의견이 제출되었다.

앞에서 살펴본 바와 같이 교직원은 대부분 초등돌봄교실 시설환경에 만족도가 높으며 돌봄교실의 위치와 전용교실 확보 등 외형적인 시설환경에 관심이 높았던 반면, 학부모는 특별활동실 확충, 다양한 교육활동이 가능한 교구 확보 등 교육활동 측면의 시설환경 개선을 요구한 것을 볼 수 있다.

초등돌봄교실의 효과적이고 원활한 운영을 위해서는 교직원과 학부모 양측의 모두의 의견을 균형 있게 수용하여 보다 나은 개선점을 찾아가려는 노력이 계속적으로 요구된다 하겠다.

라. 급식 운영에 대한 인식

저녁급식 방법으로는 교직원은 도시락(업체)배달을 선호하였으며, 학부모는 학교자체조리가 필요하다는 의견이 많았다. 또한, 급·간식 운영에 따른 문제로 균형 잡힌 식단 제공과 조리시설 확보를 들었다. 급·간식에 소요되는 비용 부담에 대해서는 수익자가 부담하여야 한다는 의견이 다

수를 차지하였으나, 비용의 일부를 정부에서 지원해야 한다고 생각하는 학부모도 35.3%에 달하고 있어 급·간식 부문에 대해서는 교직원과 학부모가 상대된 입장을 취하고 있는 것으로 조사되었다.

초등돌봄교실의 급·간식 운영에 관한 사항은 저녁돌봄 운영에 많은 영향을 줄 수 있으므로 향후 저녁돌봄 확대 등을 위해서는 학부모의 의견을 충분히 수렴하여 안전하고 균형잡힌 급·간식을 제공할 수 있는 제도적 뒷받침이 마련되어야 할 것이다.

바. 지역 연계에 대한 인식

재량휴업일 등 초등돌봄교실을 운영할 수 없을 경우 지역돌봄기관과 연계한 돌봄서비스를 이용하겠다는 학부모는 57.4%로 긍정적으로 나타났으나, 오후돌봄은 학교에서 실시하고 저녁돌봄은 지역아동센터에서 실시하는 시간대별 연계 서비스에 대해서는 이용하지 않겠다는 의견이 61.1%로 비교적 높게 나타났다. 이는 부득이한 경우 일시적으로 지역아동센터를 이용할 수는 있으나 정기적으로 이용할 의사가 없다는 다수의 학부모의 입장을 대변하는 것으로, 앞으로 원활한 지역돌봄체제 구축을 위해서는 반드시 지역아동센터에 대한 이미지 개선이 우선 추진되어야 할 것이다.

또한, 지역돌봄기관과의 연계 돌봄서비스 제공에 대해 교직원은 학부모가 개별적으로 가까운 기관을 이용해야 한다고 생각하고 있어 지역연계 서비스 제공에 소극적인 입장을 나타냈다.

Ⅴ. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 초등돌봄교실의 활성화를 위한 효율적인 방안을 모색하기 위하여 초등돌봄교실 및 방과후 아동 보육에 관한 문헌자료 연구와 실태조사를 통해 초등돌봄교실의 운영현황을 파악하였으며, 이해관계자들의 돌봄교실에 대한 인식을 파악하고자 학부모와 교직원을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 실태조사와 설문조사를 토대로 현행 초등돌봄교실 운영의 문제점 및 효율적인 운영방안을 살펴보았으며, 본 연구에 따른 결론은 다음과 같다.

가. 운영 방식 측면

2014년 이후 초등돌봄교실은 공립 초등학교 전체에 1학급 이상씩 설치되어 급속하게 확대되었으며, 아침돌봄교실, 오후돌봄교실, 저녁돌봄교실, 방과후학교 연계형 돌봄교실 등 시간대별로 다양한 형태로 운영되고 있으나, 아동의 돌봄을 의뢰해야 하는 학부모들에게는 아직까지도 넘기 높은 문턱이 되기도 하여 지속적인 관심과 지원으로 활성화가 필요하다 하겠다.

초등돌봄교실은 1~2학년을 우선 대상으로 하고 있고, 교육비지원대상자나 한부모가정 자녀 등 교육소외계층을 우선적으로 선발하고 있어, 맞벌이 가정의 자녀에게는 여전히 지원을 받기 어려운 실정이며, 저녁돌봄의 경우 대부분 오후 5~6시에 종료하는 학교가 다수를 차지하고 있어 오후 7~8시까지 돌봄서비스 제공을 희망하는 맞벌이 가정의 양육부담을 해소하기에는 다소 미흡한 감이 있다.

또한, 초등돌봄교실 편제가 1학급당 20명 내외로 구축되고, 1학급당 1

명의 돌봄전담사가 배정되므로 학생들이 가정에서와 같은 편안하고 안전한 돌봄을 제공받을 수 있는 여건은 조성되지 못하고 있다.

일하는 여성 근로자가 육아부담에서 벗어나서 열심히 일할 수 있는 보육여건에 부합하는 맞춤형 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 돌봄교실수 확충과 돌봄 운영시간대 연장, 대상학생 전 학년 확대, 학급당 학생수 감축, 돌봄전담사 정원 확대 등의 노력이 필요하다.

나. 프로그램 운영 측면

초등돌봄교실 정책이 일선학교에 성공적으로 정착하기 위해서는 우선 수요자의 요구를 충분히 반영하여 프로그램을 다양화하고 질을 담보할 수 있는 노력이 요구된다. 초등돌봄교실 이용 학생들 대부분이 숙제지도 및 보충학습 등의 교과학습활동에 학부모의 도움을 받을 수 있는 기회가 비교적 적을 수 밖에 없으므로 기초학력 향상을 위한 프로그램이나 학교 교육과정 보완을 위한 프로그램 제공이 필요하다. 또한, 다양한 특기적성 프로그램과 체험활동 프로그램을 통해 문·예·체 교육활동이 이루어져야 하며, 정서적·사회적 발달을 촉진시킬 수 있는 상담프로그램과 인성을 함양할 수 있는 교육프로그램도 지원되어야 한다.

또한, 초등돌봄교실에서 제공하는 프로그램 중 다수를 돌봄전담사가 운영하고 있는 실정을 감안할 때 돌봄전담사들을 대상으로 하는 정기적인 교육과 연수가 이루어져야 할 것이며, 외부 전문 강사를 활용한 프로그램 확충으로 학생들의 흥미를 높이고 프로그램의 질을 제고하려는 노력을 기울여야 한다.

다. 시설환경 측면

초등돌봄교실은 학생들이 익숙한 초등학교 내 시설에서 안전하게 돌봄서비스를 제공받을 수 있다는 장점이 있으나, 학생들이 아침부터 저녁까지 학교라는 테두리 안에서 생활해야 하고 더욱이 방과후 시간 대부분을

제한된 초등돌봄교실에서 활동할 수 밖에 없다는 단점을 갖고 있다. 이에 초등돌봄교실을 이용하는 학생들에게 가정과 같이 편안함을 줄 수 있도록 쾌적하고 편안하고 안전한 환경을 구성하여 제공하여야 한다.

또한, 정부의 1교 1실 이상의 초등돌봄교실 구축 지침에 따라 긴급하게 초등돌봄교실을 구축하여 접근이 불편한 위치에 설치되거나 전용교실을 확보하지 못해 겸용교실을 사용하는 등 시설환경이 다소 열악한 학교들도 있다.

안전하고 쾌적한 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 겸용교실의 전용교실 전환, 3층 이상에 설치된 초등돌봄교실은 접근과 관리가 용이한 1층으로 이전, CCTV·비상벨·비디오폰·가로등 등 안전시설 확보 등이 우선되어야 하며, 저녁돌봄을 위한 거점교실은 별도의 공간과 건물로 신축하여 돌봄교실 이용자가 편리하고 안전하게 이용할 수 있도록 대책이 마련되어야 한다.

라. 급·간식 운영 측면

전국에 대다수의 초등학교에 초등돌봄교실이 설치되어 있음에도 불구하고 저녁돌봄이 활발하게 이루어지지 못하고 있는데, 그 이유를 살펴보면 저녁급식이 중요한 요인으로 작용하고 있다. 대부분의 학교에서 저녁급식을 실시하지 않거나 인근 식당에서 매식하는 방식으로 급식이 이루어지고 있는데, 저녁급식을 직접 조리하여 제공하는 지역아동센터와 비교해보면 초등돌봄교실의 급식은 학부모 입장에서 부족하게 보일 수 밖에 없는 실정이다.

이에 초등돌봄교실의 활성화를 위해서는 저녁돌봄 운영시간 연장 만큼이나 저녁급식의 자체조리 실시가 중요한 과제라고 할 수 있겠으며, 초등돌봄교실을 이용하는 학생들에게 성장기에 적합한 안전한 급·간식을 제공할 수 있도록 균형 잡힌 식단 제공, 조리시설 확보 및 급·간식 비용 지원 등도 요구된다.

마. 지역사회 자원 활용 측면

정부에서는 초등돌봄협의체 구축을 통해 돌봄사각지대를 해소하고자 2010년부터 지역사회 자원과의 연계를 독려하고 있으나, 현실에서는 기관 간의 이해부족과 입장 차이로 인해 지역연계가 원활하게 이루어지지 못하고 있다.

학교와 지역돌봄기관 및 지역 자원들 간의 공동사업을 원활하게 추진하기 위해서는 구체적인 실행 로드맵 제공, 예산 지원, 보유 시설 공유 방안 등이 마련되어야 하며, 지역돌봄기관에 대한 이미지 개선을 위한 홍보 등이 우선되어야 하며, 돌봄기능을 수행하는 부처 간에 업무 협조 체계 개선과 이를 총괄할 책임부처 지정도 고려되어야 한다.

그러나 이에 앞서 아이들은 마을에서 함께 키운다는 마음으로 학부모, 학교, 지역기관 모두 상대방에 대한 이해와 배려를 통해 초등돌봄서비스에 함께 하려는 노력이 필요할 것이다.

2. 제언

이와 같은 연구결과를 종합하여 초등돌봄교실 운영에 대하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 일하는 여성 근로자가 육아부담에서 벗어나서 열심히 일할 수 있는 보육여건에 부합하는 맞춤형 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 초등돌봄교실 확충을 통해 초등돌봄교실에 참여대상을 전 학년을 대상으로 희망자 전체를 수용할 수 있도록 확대하여야 하며, 초등돌봄교실을 운영하는 모든 학교의 저녁돌봄 운영시간대를 연장하여 최소한 저녁 7~8시까지 의무적으로 운영하는 방안이 강구되어야 한다.

저녁돌봄 확대 운영을 위한 실행방안으로 돌봄전담사 인력 확충과 학

교내 지역기관 위탁 운영 두가지 방안을 제안한다.

학교별 배정되는 돌봄전담사의 정원을 현재의 학급당 1명에서 추가로 2~3학급당 1명씩 배정하거나, 저녁돌봄을 위한 시간제전담사 추가 지원한다면 원활한 저녁돌봄 추진이 가능한 인적구조를 갖추게 되는 동시에 초등돌봄교실 운영 특성상 돌봄전담사들에게 노동관계법상 제공되는 휴게시간을 정상적으로 부여할 수 없었던 어려움을 해소할 수 있어 저녁돌봄 확대 실시와 돌봄전담사의 근무환경 개선 두가지 측면에서 긍정적인 효과를 기대할 수 있을 것이다.

또한, 저녁돌봄교실을 지역기관에 학교내 위탁 운영하는 실시하는 방안은 저녁 7~8시까지 학교에의 돌봄을 희망하는 학부모의 요구를 수용할 수 있으며, 늦은 저녁시간까지 초등돌봄교실을 운영해야 하는 학교 관계자의 부담감을 감소시키고, 돌봄서비스 이용학생 감소로 어려움을 겪는 지역기관의 운영상의 문제를 해소시킬 수 있는 마을이 함께하는 돌봄서비스 시스템 구축이 가능할 것이다.

둘째, 초등돌봄교실 대상학생의 대부분이 저학년 학생임을 감안할 때 숙제지도나 부진교과에 대한 보충지도도 필요하지만 성장기 학생들의 정서적 사회적 발달을 촉진할 수 있는 문·예·체 특기적성활동과 상담 및 인성지도 등 다양한 프로그램 제공되어야 하나, 개별학교의 경우 제한된 예산과 인력을 가지고 다양한 프로그램을 발굴하여 적용하기에는 한계가 있다.

이에 교육부나 시·도교육청 차원에서 초등돌봄교실에 적합한 다양한 프로그램과 이를 효과적으로 수행할 수 있는 교재·교구를 개발·보급하는 방안이 적극 요구된다. 또한, 제공되는 프로그램이 현장에 잘 안착될 수 있도록 돌봄전담사와 초등돌봄교실 담당 교사들을 대상으로 정기적인 연수도 추진되어야 할 것이다.

최근 부산시교육청은 전국 최초로 초등돌봄교실의 영어집중프로그램인

'돌봄 BUVI 영어교실' 교재를 개발하여 초등돌봄교실을 이용하는 학생들이 기초영어를 보다 쉽고 재미있게 익힐 수 있도록 보급하였으며, 3원어민 교사 등 영어우수인력을 채용해 30개 학교에 매주 5시간씩 의사소통 중심의 기초 영어 학습을 위한 강사를 지원하였다.

이와 같이 시·도교육청에서 초등돌봄교실 교육프로그램을 개발하여 보급한다면 수준 높은 교육프로그램을 보다 많은 아동들이 무상으로 이용할 수 있고 프로그램의 질도 담보할 수 있을 것이다.

셋째, 편안하고 안전한 초등돌봄교실 시설환경 구축은 우선적으로 가장 늦은 시간까지 학교에 남아있는 저녁돌봄 참여 학생들에게 초점이 맞춰져야 할 것이다. 이를 위해서는 저녁돌봄 참여학생들을 위해 거점교실을 별도의 공간과 건물로 신축하여 학생들이 편리하고 안전하게 이용하고, 학부모의 접근을 용이하게 하여 편안한 귀가가 가능하도록 지원하여야 한다. 특히, 학교 신·개축 사업 추진 시 건축계획에 교사동과 분리가 가능한 별도의 공간을 구성하여 초등돌봄교실을 계획한다면 학부모들의 접근성이 개선되어 학생들의 편리한 귀가에 도움을 줄 수 있을 것이다.

이런 측면에서 2016년 3월 서울특별시교육청에서 발표한 '마을결합형학교 건축계획'은 좋은 대안이 될 수 있는데, '마을결합형학교'는 학교 신·개축 사업 추진 시 마을과 함께 사용할 수 있는 시설과 평생교육시설 등을 교사동과 분리가 가능한 별도의 공간을 구성하여 신축한다는 내용을 주요 골자로 하고 있으며, 마을결합형학교 건축 시 초등돌봄교실을 주민들이 접근하기 쉬운 평생교육시설 영역에 설치한다면 초등돌봄교실을 보다 효율적으로 운영할 수 있을 것이다.

넷째, 학부모가 원하는 안전하고 균형 잡힌 저녁급식을 제공하기 위해서는 급식 조리시설 확충 및 자체조리를 통한 급식 제공이 이루어져야 한다. 이를 위한 한가지 방안으로 초등학교 동일 구내에서 운영되는 병

설유치원의 돌봄서비스인 에듀케어교실과 연계하여 급식을 운영하는 방안을 제안한다. 현재 병설유치원에서 이루어지는 에듀케어교실은 인력지원을 받아 자체조리를 통해 저녁급식을 제공하고 있다. 에듀케어교실의 조리인력과 시설을 활용하여 에듀케어교실과 초등돌봄교실의 공동급식을 실시할 경우 적은 시설비 투자와 기존 인력 활용으로 비교적 적은 비용으로 공동 급식이 가능할 수 있을 것이다.

다섯째, 학교와 지역사회 자원의 원활한 연계를 위한 방안으로 정부 차원의 공동사업 지원을 제안한다. 공동사업 추진은 참여기관 상호간의 이해를 돕고 기관들이 보유한 물적·인적 자원을 효율적으로 활용할 수 있어 학생들에게 양질이 돌봄서비스를 제공할 수 있을 것이다. 공동사업 추진 등으로 학교와 지역사회가 돈독하게 연결될 경우 돌봄사각지대에서 어려움을 겪는 학생들의 범위도 점점 줄어들 수 있을 것이라 기대된다.

이를 효과적으로 추진하기 위해서는 돌봄서비스를 운영하는 정부 부처 간 업무를 조정할 주무부처와 사업부서 선정이 우선되어야 하며, 사업추진을 위한 적정 예산 확보와 기관 간 보유한 인적·물적 자원을 원활하게 공유할 수 있는 운영 방안 마련 등이 추진되어야 하겠다.

앞에서 제안한 부분들이 개선되어 초등돌봄교실이 안정적이고 효율적으로 운영될 경우, 이 땅의 대다수의 엄마들이 육아에 대한 부담감을 떨쳐내고 자기개발을 통해 나라의 경제발전을 위한 충분한 역량을 발휘할 수 있을 것이며, 최근 몇 년간 지속적으로 제기되는 저 출산의 문제를 해결하는데 시발점이 될 수 있을 것이다. 나라에서 발 벗고 나서서 최선의 정책을 만들어 내고, 학교와 지역에서 함께 힘을 합쳐 우리 아이들에게 안전하고 편안한 학습과 휴식 공간을 책임져 준다면 지금보다는 더 높은 출산율을 나타낼 것이라고 본다.

이 연구는 서울특별시 구도심 지역을 담당하고 있는 서울특별시중부교

육지원청 관할 학교의 초등돌봄교실을 대상으로 하고 있으므로 일반화에 한계가 있으며, 농·산·어촌 지역과는 많은 차이점을 나타낼 수도 있다. 또한 이 연구에서 밝혀진 문제점들에 대해서는 제도적인 보완이 필요하며, 이를 위해 정책적 접근이 필요할 것이다.

참고문헌

교육과학기술부(2010). 엄마품 종일 돌봄교실 추진계획, 교육과학기술부

교육부(2014a), 2014 방과후 돌봄서비스 연계 체제 구축·운영 매뉴얼, 교육부

교육부(2014b), 2015년 만족도 높은 초등돌봄교실 운영 방안, 교육부

교육부(2014c), 안심하고 양육할 수 있는 여건 조성을 위한 초등 방과후 돌봄 확대・연계 운영 계획, 교육부

교육부(2015a), 2015 초등돌봄교실 운영 길라잡이, 교육부

교육부(2015b), 2015 초등돌봄교실 안전관리 길라잡이, 교육부

교육부(2016a) 2016 초등돌봄교실 운영 길라잡이, 교육부

교육부(2016b), 2016년 초등돌봄교실 운영 방안, 교육부

교육부(2016c), 2015년 12월 초등돌봄교실 수요조사 보고서, 교육부

교육부(2016d), 초·중등교육법 일부 개정법률안 입법예고 공고, 교육부

김귀진(2014), 초등돌봄교실의 운영실태 분석, 부산교육대학교 교육대학원 석사학위논문

김민정(2015), 초등돌봄교실 운영 실태와 업무담당자의 인식분석, 서울교육대학교 교육전문대학원 석사학위논문

노성향(2012), 초등돌봄교실에 대한 취업모의 인식 및 요구, 인간발달연구 교육문화연구 제19권 제3호

문홍남(2011), 방과후학교 초등돌봄교실의 효율적 운영방안, 한성대학교 행정대학원 석사학위논문

서울특별시교육청(2011), 초등 돌봄 교실 운영 자료집, 서울특별시교육청

서울특별시교육청(2016), 2016학년도 초등돌봄교실 운영 계획, 서울특별시교육청

양윤이, 송대영(2009), 초등 방과후교사의 직무만족도 분석, 방과후아동지도 연구, 제6권 제1책

오범호(2009), 방과후학교 돌봄 교실 정책 효과 분석 연구, 교육과학기술부
우삼제(2011), 방과후학교 초등돌봄교실 운영의 활성화 방안 연구, 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위논문
전라북도교육청(2015), 부모가 안심하고 자녀가 행복한 초등돌봄교실: 초등돌봄 연구학교 이야기, 전라북도교육청
전인순(2013), 초등학교 초등돌봄교실 운영에 관한 연구, 청주교육대학교 교육대학원 석사학위논문
정송이(2008), 초등학교 방과후 보육교실 실태 조사와 활성화 방안 연구 : 천안시를 중심으로, 충남대학교 교육대학원 석사학위논문
조은교(2011), 한국 방과후 보육정책의 비교분석 및 발전방안에 관한 연구, 인하대학교 일반대학원 박사학위논문
조진일 외(2015)은 초등돌봄교실의 환경 실태 분석 및 개선방안 연구, 한국교육개발원
통계청(2011), 2011년 맞벌이가구 및 경력단절여성 통계 집계 결과, 통계청
통계청(2016a) 2016 통계로 보는 여성의 삶, 통계청
통계청(2016b) 2015년 혼인·이혼 통계, 통계청
한국교육개발원(2013) 방과후 돌봄서비스 범정부 통합지원 시범운영 지역 컨설팅 결과 및 성과 분석 보고서
김옥빈(2016.2.16). 부산교육청, 초등돌봄교실 내 영어집중프로그램 운영. 아시아투데이, <http://www.asiatoday.co.kr/view.php?key=20160216010009114>에서 2016년 10월 2일 검색.
이도경(2016.3.16). 서울에서 마을과 학교 결합하는 실험 진행된다. 국민일보, <http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0010451414&code=61121111&cp=nv>에서 2016년 10월 2일 검색
최원석(2016.9.29.). 부산교육청, 전국 최초 '돌봄 BUVI 영어교실' 교재 개발. CNB NEWS, <http://www.cnbnews.com/news/article.html?no=334654>에서 2016년 10월 2일 검색.

ABSTRACT

Analysis on the Operation of Elementary School Caregiving Class

- Focusing on downtown area in Seoul -

Bae, Seon Mi

Major in Educational Facility and Environmental Policy,
Graduate School of Educational Policy and Administration of
Korea National University of Education
Chung-Buk, Korea

Supervised by Professor Lee, Jae Rim, Ph.D.

The purpose of this study is to examine the current status of operating elementary school caregiving class, analyze the recognition of those concerned and present problems in it and also solutions, and suggest efficient ways applicable to improve elementary school caregiving class and also newly build and extend it at school.

To attain the goal, this author has formulated following Study Questions:

First, does elementary school caregiving class satisfy the users' needs in terms of class organization and operation hours?

Second, are elementary school caregiving class programs being operated optimally reflecting the users' needs in terms of contents and

instructor selection?

Third, are elementary school caregiving class' facilities easily accessible and allowing children to be provided with safe and pleasant caregiving services?

Fourth, are the meals and snacks being provided safely in elementary school caregiving class according to the users' needs?

Fifth, are the schools and region's caregiving projects being connected effectively?

To solve the above Study Questions, this researcher conducted a survey on its operation with total 33 public elementary schools under JungBu District Office of Education in Seoul. The survey was done to total 500 teachers and parents of those schools.

The results gained through this process can be summed up as below:

First, most schools operate elementary school caregiving class until 5:00 to 6:00 p.m. targeting first and second graders. In a class, one teacher for caregiving is in charge of 20 or so students. Students attending the class are mostly from double-income families. But in fact, parents expect elementary school caregiving class will operate until 7:00 to 8:00 targeting all graders and the number of students will be reduced in each class so that caregiving services can be provided more safely and comfortably.

Second, elementary school caregiving class operates averagely 5.5 programs by the teacher in charge of caregiving. But both parents and teachers prefer more diversified program operation by employing specialized instructors from outside. Also, parents have responded that it is needed to provide more diverse free programs to make students more interested and improve program quality, and for it, government support is required.

Third, regarding elementary school caregiving class' facilities, both teachers and parents are satisfied with them very much. About how it

can be improved, teachers think the classroom should be used for caregiving exclusively, and parents demand expanding special activity rooms and securing teaching aids. Because students attending elementary school caregiving class get to spend most of their afternoon after-school time at school, the classroom environment should be maintained pleasantly and provide them with comfort like home. Also, installing enough safety facilities, it is necessary to cope with emergent situations.

Fourth, schools providing evening caregiving mostly do not provide meals in the evening or buy food from nearby restaurants to feed children. Parents say that it is needed to provide students with a balanced diet, install cooking facilities, and give money for snack as well so that students can be provided with safe meals and snacks right for their growth.

Fifth, there is almost no connection between schools and local agencies. Parents are positive about their children using regional children's centers temporarily but negative about providing afternoon caregiving at school and then evening caregiving at regional children's centers. In order to realize more favorable regional connection and cooperation, it is essential to enhance the image of local agencies, for instance, regional children's centers.

Based on the results above, this author provides following implications elementary about how to operate school caregiving class.

First, it is necessary to extend elementary school caregiving class for all graders, change class organization so that a class has fewer than 15 students, and add one teacher to two to three classes though now only one is assigned to a class so that students can be provided with safer and more comfortable caregiving services.

Second, the government or municipal/provincial education offices should develop and provide programs and textbooks right for elementary school caregiving class and also provide regular training for those specialized in caregiving and teachers in charge of elementary school caregiving class so that the programs can be settled down

firmly.

Third, the base classes for evening caregiving need be in the first floor of the teacher-dong close to the school gate so that users can receive the services conveniently and safely. Particularly, when schools are newly built or remodeled, if additional space separated from the teacher-dong is planned for elementary school caregiving class, it will enhance parents' accessibility to it and make it more convenient for students to go home.

Fourth, in order to provide safe and balanced evening meals parents want, it is needed to make out a menu and expand cooking facilities. Elementary schools operating Educare class should use their educare class' cooking staff and facilities positively so as to provide meals for students in elementary school caregiving class as well.

Fifth, the government should devise plans to support collaborative projects in order to help schools and local caregiving agencies to understand each other better, use human or physical resources the agencies have efficiently, and provide students with quality caregiving services. Also, publicity need be promoted multilaterally to help parents understand regional caregiving agencies better.

If those parts mentioned earlier are improved, it will be possible to reduce mothers' burden of child rearing, help them exhibit their full potential through their own development and contribute to national economic development, and settle down reliable elementary school caregiving class that can help our children study better and protect them in the growth period safely and comfortably as in their mother's arms.

※ A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Educational Policy and Administration of Korea National University of Education in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education(Educational Facility and Environmental Policy) in February, 2017.

부 록

1. 초등돌봄교실 운영 실태조사서 ····· 91

2. 초등돌봄교실에 대한 인식조사 설문지(학부모용) ····· 96

3. 초등돌봄교실에 대한 인식조사 설문지(교직원용) ····· 109

초등돌봄교실 운영 실태조사서

Ⅰ. 운영 현황

1. 유형별 초등돌봄교실 운영 현황

구 분	규모별 운영 학급수						
	5명 이하	6~10명	11~15명	16~20명	21~25명	26명 이상	계
아침돌봄							
오후돌봄							
저녁돌봄							
방과후학교 연계형돌봄							

2. 운영시간

구 분	오후돌봄	저녁돌봄	비고
운영시간	~	~	

3. 학년별 참여 학생수

구 분	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	계
아침돌봄							
오후돌봄							
저녁돌봄							
방과후학교 연계형돌봄							

4. 비용부담 유형별 참여 학생수

구 분	저소득층 자녀	한부모 자녀	학교장 추천 등	일반	맞벌이 가정	계
학생수						

5. 운영방식 : □ 직영 □ 학교내 위탁 □ 학교외 위탁

Ⅱ. 프로그램 운영

6. 프로그램 운영 현황

구 분	돌봄전담사 운영	교육기부 등 정기운영	교원운영	강사운영	기타 무상운영	계
프로그램수						

7. 프로그램 내용

□ 과학 □ 숙제지도 □ 체육(축구, 요가 등)
□ 독서 및 글짓기(논술) □ 영어 □ 컴퓨터
□ 미술(그리기, 종이접기 등) □ 음악 □ 한자
□ 부진교과 보충지도 □ 기타( )

Ⅲ. 시설환경

8. 교실 유형별 보유 현황

구분	전용교실	겸용교실			계
		특별교실 및 교과실 겸용	일반학급 겸용	소계	
교실수					

9. 겸용교실 형태별 보유 현황

구분	모둠형 책걸상 겸용교실	좌식 책상 겸용교실	일반 책걸상 등 겸용교실	계
겸용교실수				

10. 교사동 내 초등돌봄교실 위치

구 분	1층	2층	3층	4층	비고
거점교실					

11. 거점교실과 주요시설과의 거리

구 분	10m 이내	10m 초과 20m 이내	20m 초과 50m 이내	50m 초과 100m 이내	100m 초과 200m 이내	200m 초과
관리실						
화장실						
현 관						

12. 주 출입구(현과)에서 정문까지의 거리

구 분	50m 이내	50m 초과 100m 이내	100m 초과 200m 이내	200m 초과
거점교실				

13. 권장 시설·설비 보유 현황

구분	냉난방시설		조리시설				
	바닥난방	냉난방기	냉장고	전기렌지	조리기구	싱크대	수도시설
거점교실							

위생·휴게시설			교재·교구				
세면대	침구	이불장	책상 및 의자	개인 사물함	교구장	창의교구	기타 학습교구

14. 안전시설 설치 현황

구 분		학교수	교실수	비고
CCTV 설치	초등돌봄교실내부만			
	초등돌봄교실외부만			
	초등돌봄교실내외부			
비상벨 설치	학교 내부만 연결			
	교내 및 지구대 연결			
비디오폰 설치				
가로등 설치 학교 (정문에서 초등돌봄교실 입구까지)				

Ⅳ. 급·간식

15. 급·간식 실시 현황

구분	실시 학교			미실시 학 교	계
	자체조리	인근식당에서 매식	소계		
학교수					

16. 급·간식 비용

- 1식당 : 원
- 개선 의견 :

Ⅴ. 지역사회 자원 활용

17. 지역돌봄기관과 연계

- 이용학생 현황 및 학생 관리 상황 공유
- 기관별 우수 프로그램 공유
- 기관별 우수 강사 자원 공유
- 기관별 시설 공유
- 공동워크숍 운영
- 저녁돌봄 운영 연계

18. 지역사회 자원 활용

- 프로그램

- 인적자원
  - 대학생 봉사활동
  - 학부모 자원봉사
  - 지역 문·예·체 인적자원
  - 기타

설 문 지

(학 부 모 용)

안녕하십니까?

이 설문지는 '초등돌봄교실'에 대한 학부모님의 생각을 알아보기 위해 마련된 것입니다.

설문조사를 통하여 수집된 자료는 통계법에 따라 연구 이외의 다른 목적에는 사용하지 않을 것이며, 조사결과는 통계적 지수 또는 기호로 표기되므로 학부모님 개개인이나 개별 학교 정보가 절대 노출되지 않습니다.

각 문항에 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드리며, 학부모님 가족의 건강과 행복을 기원합니다.

2016년 7월

한국교원대학교 교육정책전문대학원 교육시설환경전공 배선미 올림

(☏ 010-3124-8630, E-mail : hangreen@sen.go.kr)

응 답 방 법

해당되는 문항에 √ 표시를 해주시고, 기타를 선택하실 경우 세부 내용을 써주시기 바랍니다.

관 련 용 어 정 리

1. '돌봄교실' 운영 일반

구 분	운 영 시 간	대 상
아침돌봄	오전 6:30~오전 9:00	
오전돌봄	오전 7:00~오후 1:00 (학교자율휴업일 또는 방학 중)	추가 돌봄이 필요한 나홀로 학생(맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀)
오후돌봄	방과후~오후 5:00	(1~2학년) 맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등 돌봄이 꼭 필요한 학생 (3~6학년) 1~2학년 학생 수용 후
저녁돌봄	오후 5:00~오후 10:00	추가 돌봄이 필요한 나홀로 학생(맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀)
방과후학교 연계형 돌봄	오후 5:00~오후 10:00	3~6학년 맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀로 방과후학교 프로그램에 참여하면서 오후돌봄에 참여하지 못하는 학생

2. 돌봄교실 시설

구 분	특 징
전용교실	교당 1실 원칙 모든 형태의 돌봄교실을 운영
겸용교실	오전에는 학습 등의 목적으로 사용되고, 오후에는 돌봄을 위한 공간으로 운영(오후돌봄 중심)
일반교실	겸용교실 설치가 어려울 경우 일반교실에서 돌봄 공간으로 운영(오후돌봄 중심)
방과후학교 연계교실	돌봄교실 시설 구축없이 일반교실 및 특별교실을 활용

Ⅰ. ‘돌봄교실’ 운영에 관한 질문입니다.

1. 현재 ‘오후돌봄’은 1~2학년을 대상으로 운영하고 있으며, 3학년 이상은 1~2학년 학생을 수용한 후 추가 수용이 가능한 경우 학교 여건에 따라 우선순위를 정해 학생을 참여시키고 있습니다. ‘오후돌봄’은 몇 학년까지 운영하는 것이 적당하다고 생각하십니까?
   ① 현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영하여야 한다.
   ② 3학년까지 확대 운영하여야 한다.
   ③ 4학년까지 확대 운영하여야 한다.
   ④ 5학년까지 확대 운영하여야 한다.
   ⑤ 전 학년을 대상으로 확대 운영하여야 한다.

2. ‘저녁돌봄’은 오후 10시까지 운영하는 것을 원칙으로 하고 있으나, 학교별로 참여하는 학생들의 여건을 반영하여 종료시간을 조정하여 운영하고 있습니다. ‘저녁돌봄’은 언제까지가 운영하는 것이 적당하다고 생각하십니까?
   ① 희망학생이 1명이라도 있을 경우 현재처럼(오후 10시까지) 운영하여야 한다.
   ② 일반적인 회사의 근무시간과 귀가시간 등을 고려할 때 오후 7~8시까지 운영하는 것이 적당하다.
   ③ ‘저녁돌봄’에 늦게까지 남아있는 학생이 소수이므로 6시까지 운영하고, 그 이후에 돌봄이 필요한 학생은 지역돌봄기관을 이용해야 한다.
   ④ ‘저녁돌봄’은 방과후학교가 운영되는 오후 5~6시까지만 운영되어야 한다.

3. ‘오후돌봄’에 참여하지 못하는 3~6학년 학생들을 위하여 운영하는 ‘방과후학교 연계형 돌봄교실’ 운영에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 수업이 끝나고 방과후학교가 시작할 때까지 연계형 돌봄교실에서 학생들을 안전하게 돌봐줄 수 있으므로 확대하는 것이 바람직하다.

② 방과후학교가 수업시간과 연동되어 적절하게 운영되고 있으며 고학년은 자율적 참여가 가능하므로 '방과후학교 연계형 돌봄교실'은 축소되거나 폐지하는 것이 타당하다.

③ '방과후학교 연계형 돌봄교실'의 확대보다는 저녁까지 돌봄이 꼭 필요한 학생들을 위해 '저녁돌봄'을 확대하는 방향으로 정책이 전환되어야 한다.

④ 기타( )

4. '돌봄교실'은 1실당 20명 내외의 학생을 기준으로 운영되고 있습니다. '돌봄교실' 운영 목적을 달성하기 위해서는 1실당 몇 명의 학생을 배치하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

※ 대다수의 학교에서 일반교실을 리모델링하여 '돌봄교실'로 활용하고 있으며, 일반교실 66㎡(약 20평) 내외임

① 10명 이하 ② 11명 이상 15명 이하
③ 16명 이상 20명 이하 ④ 21명 이상 25명 이하
⑤ 26명 이상

5. '돌봄교실' 1실당 돌봄전담사 1명이 배치되어 20명 내외의 학생을 전담하고 있습니다. 돌봄전담사 1명이 전담할 수 있는 적정 학생수는 몇 명 정도라고 생각하십니까?

① 10명 이하 ② 11명 이상 15명 이하
③ 16명 이상 20명 이하 ④ 21명 이상 25명 이하
⑤ 26명 이상

Ⅱ. ‘돌봄교실’ 프로그램 운영에 관한 질문입니다.

6. ‘돌봄교실’에서는 매일 1개 이상 창의성 및 인성 함양을 위한 특기적성 중심 프로그램이 무상 제공되고 있습니다. ‘돌봄교실’에서 어떤 프로그램을 운영하는 것이 필요하다고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① 숙제지도 ② 부진교과 보충지도
③ 과학 ④ 영어
⑤ 음악(피아노, 바이올린 등) ⑥ 미술(수채화, 종이접기 등)
⑦ 체육(축구, 탁구, 댄스 등) ⑧ 독서 및 글짓기(논술)
⑨ 한자 ⑩ 컴퓨터
⑪ 실외활동(견학 등) ⑫ 기타( )

7. ‘돌봄교실’에서 운영하는 특기적성 프로그램 강사로 누가 적합하다고 생각하십니까?

① 돌봄전담사 ② 학교 선생님
③ 외부 전문강사 ④ 학부모
⑤ 마을강사 ⑥ 기타( )

8. ‘돌봄교실’에서 진행하는 무상 프로그램을 제외하고 추가로 운영되는 프로그램은 수익자 부담을 원칙으로 하고 있습니다. 향후 돌봄교실 프로그램을 어떤 방식으로 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

① 무상프로그램만 운영하여야 한다.
② 무상프로그램과 함께 다양한 수익자부담 프로그램을 운영하여야 한다.
③ 정부에서 무상프로그램을 추가로 운영할 수 있도록 지원해야 한다.
④ 기타( )

Ⅲ. ‘돌봄교실’의 시설환경에 관한 질문입니다.

9. ‘돌봄교실’은 학생들의 편의와 안전을 고려할 때 적당한 위치에 설치되어 있다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다.

10. 【9번 질문에 ④번과 ⑤번으로 대답하신 분만 응답 바람】
‘돌봄교실’이 적당한 위치에 설치되어 있지 않다고 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까? (세 가지 이내로 선택)

① 돌봄교실이 관리실이 멀리 떨어져서 안전성이 떨어진다.
② 돌봄교실이 화장실과 멀리 떨어져 있어 사용하기 불편하다.
③ 돌봄교실이 현관 출입문에서 멀리 떨어져 있어 불편하다.
④ 돌봄교실이 계단실과 멀리 떨어져 있어 불편하다.
⑤ 돌봄교실이 설치된 층이 높아서 이용에 불편하다.
⑥ 돌봄교실이 설치된 건물이 정문에서 멀리 떨어져서 불편하다.
⑦ 돌봄교실이 설치된 건물이 주차장에서 멀리 떨어져서 불편하다.
⑧ 돌봄교실에서 정문까지 야간 이동통로가 어두워 불안감을 느낀다.

11. ‘돌봄교실’은 돌봄 프로그램을 운영하기에 적합한 시설과 설비를 갖추고 있다고 생각하십니까?

※ **권장 시설·설비** : 바닥난방, 개인 사물함, 침구 및 이불장, 냉·난방기, 공기청정기, 냉장고, 책상 및 의자, TV 및 VTR, 컴퓨터, 녹음기, 기타 각종 교육기자재 등

① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다. ⑤ 전혀 그렇지 않다.

12. ‘돌봄교실’ 시설 가운데 우선적으로 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① ‘일반교실’과 ‘겸용교실’을 ‘전용교실’로 전환

② ‘전용교실’의 면적 확대

③ 전용으로 사용할 수 있는 ‘특별활동실’ 확충(놀이실, 공작실 등)

④ 전용으로 사용할 수 있는 ‘휴게시설’ 확충(취침실, 휴게실 등)

⑤ 전용 조리실(급식·간식 준비실) 확충

⑥ 돌봄교실 내 교구 현대화

⑦ 안전시설(CCTV 및 자동출입시스템 등) 확충

13. ‘돌봄교실’ 실내 환경 조성 시, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① 관리실과 화장실 등에 인접하도록 1층에 ‘돌봄교실’ 설치

② 학생 귀가 시 이동이 편리하도록 정문과 가까운 곳에 ‘돌봄교실’ 설치

③ 화재 등 비상시 두 방향 이상의 대피가 가능하도록 출입문 설치

④ 출입문 손가락 끼임 방지 장치 등 안전시설 부착

⑤ 바닥난방 및 적정 실내온도 유지가 가능한 냉·난방 시설 설치

⑥ 실내 공기질을 개선할 수 있는 공기청정기 설치

⑦ 다양한 교육활동이 가능한 교구 확보

14. ‘돌봄교실’ 실외 환경 조성 시, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

① 방문객을 확인할 수 있는 인터폰 또는 비디오폰 설치

② 돌봄교실 출입구와 주변을 확인할 수 있는 CCTV

③ 정문에서 돌봄교실 입구까지 적당한 밝기의 가로등 설치

④ 위기 발생 시 인근 경찰서 및 지구대 등에 연결되는 비상벨 설치

Ⅳ. ‘돌봄교실’ 급식에 관한 질문입니다.

15. ‘저녁돌봄’에 따른 저녁급식은 어떤 방법이 가장 좋다고 생각하십니까?

① 학교자체조리 ② 인근식당에서 매식

③ 도시락(업체) 배달 ④ 간단한 간식으로 대체

⑤ 기타( )

16. 안전하고 질 좋은 저녁급식을 실시하는데 있어서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

① 균형 잡힌 식단 제공 ② 조리시설 확보

③ 식당(배식장소) 확보 ④ 급식비 분담

⑤ 기타( )

17. 저녁급식은 교육비 지원자를 제외하고 유료로 제공하고 있습니다. 급식에 소요되는 비용은 누가 부담해야 한다고 생각하십니까?

① 현재처럼 급식에 소요되는 비용은 수익자가 부담해야 한다.

② ‘저녁돌봄’에 참여하는 학생들의 부담을 줄이고 양질의 급식을 제공할 수 있도록 비용의 일부를 정부에서 지원해야 한다.

③ ‘저녁돌봄’이 필요한 학생들이 모두 참여할 수 있도록 급식은 무상으로 제공하여야 한다.

④ 기타( )

Ⅴ. 지역사회 자원 활용에 관한 질문입니다.

18. 부득이한 사유로 재량휴업일 등에 돌봄교실에서 귀하의 자녀를

보호할 수 없을 경우, '지역돌봄기관'에서 돌봄서비스를 제공받을 수 있다면 이용하실 의사가 있으십니까?

※ 지역사회에는 **지역아동센터**(보건복지부 지원), **청소년방과후아카데미**(여성가족부 지원)와 같은 방과후 돌봄서비스가 운영되고 있으며, 초등학교와는 지역돌봄협의체를 구성하여 돌봄업무를 공유하고 있습니다.

① 있다. ② 없다.

19. '저녁돌봄'의 효율적 운영과 돌봄 질 향상을 위해 지역돌봄기관과 연계하여 '오후돌봄'은 학교에서 실시하고 '저녁돌봄'은 지역돌봄기관에서 실시하는 '시간대별 연계'를 추진한다면 이용하실 의사가 있으십니까?

① 있다. ② 없다.

20. 학교와 지역돌봄기관이 '시간대별 연계'를 추진할 경우, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보(차량 운행 등)
② 지역돌봄기관 운영 프로그램 질 개선
③ 지역돌봄기관 인력에 대한 자격요건 강화
④ 지역돌봄기관 안전관리 방안 확보
⑤ 지역돌봄기관의 부정적 이미지 개선
⑥ 지역돌봄기관 관리·감독 체계 재정립
⑦ 학교와 지역돌봄기관과의 협력체계 구축

21. '돌봄교실'은 학교장 책임 하에 외부 전문기관(지역아동센터, 대학 등) 위탁 운영이 가능합니다. 귀하는 '돌봄교실'을 외부 전문기관에 위탁

운영하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 전문인력이 파견되어 돌봄업무를 수행할 수 있으므로 돌봄교실의 질적 개선이 예상되므로 찬성한다.

② 문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응하기가 어려워 안정적인 돌봄교실 운영이 어려울 것이 예상되므로 반대한다.

③ 돌봄교실을 위탁으로 운영할 경우 학부모가 부담할 비용이 늘어날 것으로 예상되므로 반대한다.

④ 기타( )

22. '돌봄교실'을 외부 전문기관(지역아동센터, 대학 등)에 위탁 운영할 경우, 어떤 기관에 위탁하는 것이 좋다고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 지역아동센터 ② 주민자치센터

③ 유치원 ④ 어린이집

⑤ 대학 ⑥ 사회적기업

⑦ 사회적협동조합 ⑦ 비영리법인

Ⅵ. '돌봄교실' 운영 성과 및 개선방안에 관한 질문입니다.

23. 자녀가 재학하는 학교의 '돌봄교실' 운영에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?

① 매우 만족하고 있다. ② 만족하고 있다. ③ 보통이다.

④ 만족하고 있지 않다. ⑤ 전혀 만족하고 있지 않다.

24. 【23번 질문에 ①번과 ②번으로 대답하신 분만 응답 바람】

'돌봄교실' 운영에 대하여 만족하고 있다면, 그 이유는 무엇입니까?

(세 가지 이내 선택)

① 학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다.

② 돌봄교실 참여 학생수가 적당하여 적절한 돌봄서비스를 제공받는다.

③ 돌봄교실을 학부모의 출·퇴근 시간에 맞춰 하게 운영한다.

④ 돌봄교실 프로그램이 알차게 운영된다.

⑤ 돌봄교실 시설환경이 잘 조성되어 있다.

⑥ 돌봄교실 안전관리가 잘 이루어지고 있다.

⑦ 돌봄교실에서 양질의 저녁급식을 제공한다.

⑧ 저렴한 비용으로 돌봄이 가능하다.

⑨ 돌봄전담사 등 돌봄인력이 친절하게 학생들을 보살핀다.

25. 【23번 질문에 ④번과 ⑤번으로 대답하신 분만 응답 바람】

'돌봄교실' 운영에 대하여 만족하고 있지 않다면, 그 이유는 무엇입니까?

(세 가지 이내 선택)

① 학교에서 돌봄교실 운영에 소극적이다.

② 돌봄교실에 학생이 너무 많아 적절한 돌봄이 이루어지지 않고 있다.

③ 돌봄교실이 학부모 퇴근시간 전에 종료되어 이용할 수가 없다.

④ 돌봄교실 프로그램 수준이 낮고 단순·반복 운영된다.

⑤ 돌봄교실 시설이 열악하다.

⑥ 돌봄교실의 안전시설이 부족하고 안전관리가 잘 이루어지지 않는다.

⑦ 저녁급식을 실시하지 않거나 부실하게 제공한다.

⑧ 참여 학생수가 적어 수익자부담 비용이 크다.

⑨ 돌봄전담사 등 돌봄인력이 불친절하다.

26. ‘돌봄교실’ 운영과 관련하여 우선적으로 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 희망학생을 모두 수용할 수 있도록 초등돌봄교실 확대
② 돌봄교실 1실당 관리하는 학생수 감축
③ 저녁돌봄 운영시간(오후 10시까지) 준수
④ 돌봄교실 운영 프로그램수와 질 개선
⑤ 전용교실, 특수활동실, 휴게시설 등 실내 환경 개선
⑥ 안전시설 확충(비상벨, CCTV, 비디오폰 등) 및 안전관리체계 마련
⑦ 안전한 저녁급식 실시 및 지원
⑧ 유료 프로그램 및 급식 무상 지원 또는 예산 지원으로 부담 축소
⑨ 돌봄인력 확충 및 적정 관리 방안 마련

Ⅶ. 일반적인 사항에 관한 질문입니다.

27. 이 설문지를 가지고 온 귀하의 자녀는 몇 학년입니까?

① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년

28. 현재 귀하의 자녀가 다니고 있는 방과후 시설 유형은 무엇입니까?

① 돌봄교실 ② 방과후학교 연계형 돌봄교실
③ 지역아동센터 ④ 청소년 방과후공부방
⑤ 사회복지관 ⑥ 사설학원
⑦ 어린이집 ⑧ 기타 ( )

29. 귀하의 자녀가 초등학교에 입학해서 지금까지 ‘돌봄교실’을 이용한 기간은 어느 정도입니까?

① 6개월 미만　　② 6개월 이상 1년 미만
③ 1년 이상 2년 미만　　④ 2년 이상
⑤ 이용하지 않았음

30. 학부모님이 일을 하실 경우, 퇴근 후 집에 들어오는 시간을 평일 기준으로 적어 주십시오.

30-1. 아버지의 퇴근 시간	30-2. 어머니의 퇴근 시간
오전, 오후(　　)시	오전, 오후(　　)시

설 문 지

(교 직 원 용)

안녕하십니까?

이 설문지는 '초등돌봄교실'에 대한 선생님의 생각을 알아보기 위해 마련된 것입니다.

설문조사를 통하여 수집된 자료는 통계법에 따라 연구 이외의 다른 목적에는 사용하지 않을 것이며, 조사결과는 통계적 지수 또는 기호로 표기되므로 선생님 개인이나 개별 학교 정보가 절대 노출되지 않습니다.

각 문항에 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드리며, 선생님 가족의 건강과 행복을 기원합니다.

2016년 7월

한국교원대학교 교육정책전문대학원 교육시설환경전공 배선미 올림

(☏ 010-3124-8630, E-mail : hangreen@sen.go.kr)

응 답 방 법

해당되는 문항에 √ 표시를 해주시고, 기타를 선택하실 경우 세부 내용을 써주시기 바랍니다.

관 련 용 어 정 리

1. '돌봄교실' 운영 일반

구 분	운 영 시 간	대 상
아침돌봄	오전 6:30~오전 9:00	
오전돌봄	오전 7:00~오후 1:00 (학교자율휴업일 또는 방학 중)	추가 돌봄이 필요한 나홀로 학생(맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀)
오후돌봄	방과후~오후 5:00	(1~2학년) 맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등 돌봄이 꼭 필요한 학생 (3~6학년) 1~2학년 학생 수용 후
저녁돌봄	오후 5:00~오후 10:00	추가 돌봄이 필요한 나홀로 학생(맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀)
방과후학교 연계형 돌봄	오후 5:00~오후 10:00	3~6학년 맞벌이, 저소득층, 한부모 가정 등의 자녀로 방과후학교 프로그램에 참여하면서 오후돌봄에 참여하지 못하는 학생

2. 돌봄교실 시설

구 분	특 징
전용교실	교당 1실 원칙 모든 형태의 돌봄교실을 운영
겸용교실	오전에는 학습 등의 목적으로 사용되고, 오후에는 돌봄을 위한 공간으로 운영(오후돌봄 중심)
일반교실	겸용교실 설치가 어려울 경우 일반교실에서 돌봄 공간으로 운영(오후돌봄 중심)
방과후학교 연계교실	돌봄교실 시설 구축없이 일반교실 및 특별교실을 활용

Ⅰ. ‘돌봄교실’ 운영에 관한 질문입니다.

1. 현재 ‘오후돌봄’은 1~2학년을 대상으로 운영하고 있으며, 3학년 이상은 1~2학년 학생을 수용한 후 추가 수용이 가능한 경우 학교 여건에 따라 우선 순위를 정해 학생을 참여시키고 있습니다. ‘오후돌봄’은 몇 학년까지 운영하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

① 현재처럼 1~2학년을 대상으로 운영하여야 한다.
② 3학년까지 확대 운영하여야 한다.
③ 4학년까지 확대 운영하여야 한다.
④ 5학년까지 확대 운영하여야 한다.
⑤ 전 학년을 대상으로 확대 운영하여야 한다.

2. ‘저녁돌봄’은 오후 10시까지 운영하는 것을 원칙으로 하고 있으나, 학교별로 참여하는 학생들의 여건을 반영하여 종료시간을 조정하여 운영하고 있습니다. ‘저녁 돌봄’은 언제까지가 운영하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

① 희망학생이 1명이라도 있을 경우 현재처럼(오후 10시까지) 운영하여야 한다.
② 일반적인 회사의 근무시간과 귀가시간 등을 고려할 때 오후 7~8시까지 운영하는 것이 적당하다.
③ ‘저녁돌봄’에 늦게까지 남아있는 학생이 소수이므로 6시까지 운영하고, 그 이후에 돌봄이 필요한 학생은 지역돌봄기관을 이용해야 한다.
④ ‘저녁돌봄’은 방과후학교가 운영되는 오후 5~6시까지만 운영되어야 한다.

3. ‘오후돌봄’에 참여하지 못하는 3~6학년 학생들을 위하여 운영하는 ‘방과후학교 연계형 돌봄교실’ 운영에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 수업이 끝나고 방과후학교가 시작할 때까지 연계형 돌봄교실에서 학생들을 안전하게 돌봐줄 수 있으므로 확대하는 것이 바람직하다.

② 방과후학교가 수업시간과 연동되어 적절하게 운영되고 있으며 고학년은 자율적 참여가 가능하므로 '방과후학교 연계형 돌봄교실'은 축소되거나 폐지하는 것이 타당하다.

③ '방과후학교 연계형 돌봄교실'의 확대보다는 저녁까지 돌봄이 꼭 필요한 학생들을 위해 '저녁돌봄'을 확대하는 방향으로 정책이 전환되어야 한다.

④ 기타( )

4. '돌봄교실'은 1실당 20명 내외의 학생을 기준으로 운영되고 있습니다. '돌봄교실' 운영 목적을 달성하기 위해서는 1실당 몇 명의 학생을 배치하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

※ 대다수의 학교에서 일반교실을 리모델링하여 '돌봄교실'로 활용하고 있으며, 일반교실 66㎡(약 20평) 내외임

① 10명 이하 ② 11명 이상 15명 이하
③ 16명 이상 20명 이하 ④ 21명 이상 25명 이하
⑤ 26명 이상

5. '돌봄교실' 1실당 돌봄전담사 1명이 배치되어 20명 내외의 학생을 전담하고 있습니다. 돌봄전담사 1명이 전담할 수 있는 적정 학생 수는 몇 명 정도라고 생각하십니까?

① 10명 이하 ② 11명 이상 15명 이하
③ 16명 이상 20명 이하 ④ 21명 이상 25명 이하
⑤ 26명 이상

Ⅱ. ‘돌봄교실’ 프로그램 운영에 관한 질문입니다.

6. ‘돌봄교실’에서는 매일 1개 이상 창의성 및 인성 함양을 위한 특기적성 중심 프로그램이 무상 제공되고 있습니다. ‘돌봄교실’에서 어떤 프로그램을 운영하는 것이 필요하다고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① 숙제지도 ② 부진교과 보충지도
③ 과학 ④ 영어
⑤ 음악(피아노, 바이올린 등) ⑥ 미술(수채화, 종이접기 등)
⑦ 체육(축구, 탁구, 댄스 등) ⑧ 독서 및 글짓기(논술)
⑨ 한자 ⑩ 컴퓨터
⑪ 실외활동(견학 등) ⑫ 기타( )

7. ‘돌봄교실’에서 운영하는 특기적성 프로그램 강사로 누가 적합하다고 생각하십니까?

① 돌봄전담사 ② 학교 선생님
③ 외부 전문강사 ④ 학부모
⑤ 마을강사 ⑥ 기타( )

8. ‘돌봄교실’에서 진행하는 무상 프로그램을 제외하고 추가로 운영되는 프로그램은 수익자 부담을 원칙으로 하고 있습니다. 향후 돌봄교실 프로그램을 어떤 방식으로 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

① 무상프로그램만 운영하여야 한다.
② 무상프로그램과 함께 다양한 수익자부담 프로그램을 운영하여야 한다.
③ 정부에서 무상프로그램을 추가로 운영할 수 있도록 지원해야 한다.
④ 기타( )

Ⅲ. ‘돌봄교실’의 시설환경에 관한 질문입니다.

9. ‘돌봄교실’은 학생들의 편의와 안전을 고려할 때 적당한 위치에 설치되어 있다고 생각하십니까?

① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다.
⑤ 전혀 그렇지 않다.

10. 【9번 질문에 ④번과 ⑤번으로 대답하신 분만 응답 바람】
‘돌봄교실’이 적당한 위치에 설치되어 있지 않다고 생각하신다면, 그 이유는 무엇입니까? (세 가지 이내로 선택)

① 돌봄교실이 관리실이 멀리 떨어져서 안전성이 떨어진다.
② 돌봄교실이 화장실과 멀리 떨어져 있어 사용하기 불편하다.
③ 돌봄교실이 현관 출입문에서 멀리 떨어져 있어 불편하다.
④ 돌봄교실이 계단실과 멀리 떨어져 있어 불편하다.
⑤ 돌봄교실이 설치된 층이 높아서 이용에 불편하다.
⑥ 돌봄교실이 설치된 건물이 정문에서 멀리 떨어져서 불편하다.
⑦ 돌봄교실이 설치된 건물이 주차장에서 멀리 떨어져서 불편하다.
⑧ 돌봄교실에서 정문까지 야간 이동통로가 어두워 불안감을 느낀다.

11. ‘돌봄교실’은 돌봄 프로그램을 운영하기에 적합한 시설과 설비를 갖추고 있다고 생각하십니까?

※ **권장 시설·설비** : 바닥 난방, 개인 사물함, 침구 및 이불장, 냉·난방기, 공기청정기, 냉장고, 책상 및 의자, TV 및 VTR, 컴퓨터, 녹음기, 기타 각종 교육기자재 등

① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통이다. ④ 그렇지 않다.
⑤ 전혀 그렇지 않다.

12. ‘돌봄교실’ 시설 가운데 우선적으로 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① ‘일반교실’과 ‘겸용교실’을 ‘전용교실’로 전환

② ‘전용교실’의 면적 확대

③ 전용으로 사용할 수 있는 ‘특별활동실’ 확충(놀이실, 공작실 등)

④ 전용으로 사용할 수 있는 ‘휴게시설’ 확충(취침실, 휴게실 등)

⑤ 전용 조리실(급식·간식 준비실) 확충

⑥ 돌봄교실 내 교구 현대화

⑦ 안전시설(CCTV 및 자동출입시스템 등) 확충

13. ‘돌봄교실’ 실내 환경 조성 시, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내로 선택)

① 관리실과 화장실 등에 인접하도록 1층에 ‘돌봄교실’ 설치

② 학생 귀가 시 이동이 편리하도록 정문과 가까운 곳에 ‘돌봄교실’ 설치

③ 화재 등 비상시 두 방향 이상의 대피가 가능하도록 출입문 설치

④ 출입문 손가락 끼임 방지 장치 등 안전시설 부착

⑤ 바닥 난방 및 적정 실내온도 유지가 가능한 냉·난방 시설 설치

⑥ 실내 공기질을 개선할 수 있는 공기청정기 설치

⑦ 다양한 교육활동이 가능한 교구 확보

14. ‘돌봄교실’ 실외 환경 조성 시, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

① 방문객을 확인할 수 있는 인터폰 또는 비디오폰 설치

② 돌봄교실 출입구와 주변을 확인할 수 있는 CCTV

③ 정문에서 돌봄교실 입구까지 적당한 밝기의 가로등 설치

④ 위기 발생 시 인근 경찰서 및 지구대 등에 연결되는 비상벨 설치

Ⅳ. ‘돌봄교실’ 급식에 관한 질문입니다.

15. ‘저녁돌봄’에 따른 저녁급식은 어떤 방법이 가장 좋다고 생각하십니까?

① 학교자체조리 ② 인근식당에서 매식

③ 도시락(업체) 배달 ④ 간단한 간식으로 대체

⑤ 기타( )

16. 안전하고 질 좋은 저녁급식을 실시하는데 있어서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

① 균형 잡힌 식단 제공 ② 조리시설 확보

③ 식당(배식장소) 확보 ④ 급식비 분담

⑤ 기타( )

17. 저녁급식은 교육비 지원자를 제외하고 유료로 제공하고 있습니다. 급식에 소요되는 비용은 누가 부담해야 한다고 생각하십니까?

① 현재처럼 급식에 소요되는 비용은 수익자가 부담해야 한다.

② ‘저녁돌봄’에 참여하는 학생들의 부담을 줄이고 양질의 급식을 제공할 수 있도록 비용의 일부를 정부에서 지원해야 한다.

③ ‘저녁돌봄’이 필요한 학생들이 모두 참여할 수 있도록 급식은 무상으로 제공하여야 한다.

④ 기타( )

Ⅴ. 지역사회 자원 활용에 관한 질문입니다.

18. 부득이한 사유로 재량휴업일 등에 돌봄교실을 운영할 수 없을 경우, '지역돌봄기관'과 연계하여 돌봄서비스를 제공해야 한다고 생각하십니까?

※ 지역사회에는 **지역아동센터**(보건복지부 지원), **청소년방과후아카데미**(여성가족부 지원)와 같은 방과후 돌봄서비스가 운영되고 있으며, 초등학교와는 지역돌봄협의체를 구성하여 돌봄업무를 공유하고 있습니다.

① 학교에서 연계 운영을 적극 추진하여야 한다.

② 학부모가 필요할 경우 개별적으로 가까운 기관을 이용해야 한다.

19. '저녁돌봄'의 효율적 운영과 돌봄 질 향상을 위하여 '오후돌봄'은 학교에서 실시하고 '저녁돌봄'은 지역돌봄기관에서 실시하는 지역기관 간의 돌봄연계 서비스 제공이 필요하다고 생각하십니까?

① 필요하다고 생각한다. ② 필요하지 않다고 생각한다.

20. 학교와 지역돌봄기관이 '시간대별 연계'를 추진할 경우, 우선적으로 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 지역돌봄기관으로 이동 시 안전 확보(차량 운행 등)

② 지역돌봄기관 운영 프로그램 질 개선

③ 지역돌봄기관 인력에 대한 자격요건 강화

④ 지역돌봄기관 안전관리 방안 확보

⑤ 지역돌봄기관의 부정적 이미지 개선

⑥ 지역돌봄기관 관리·감독 체계 재정립

⑦ 학교와 지역돌봄기관과의 협력체계 구축

21. ‘돌봄교실’은 학교장 책임 하에 외부 전문기관(지역아동센터, 대학 등) 위탁 운영이 가능합니다. ‘돌봄교실’을 외부 전문기관에 위탁 운영하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 전문인력이 파견되어 돌봄업무를 수행할 수 있으므로 돌봄교실의 질적 개선이 예상되어 찬성한다.

② 문제가 발생할 경우 파견인력으로는 적기에 대응하기가 어려워 안정적인 돌봄교실 운영이 어려울 것이 예상되므로 반대한다.

③ 돌봄교실을 위탁으로 운영할 경우 학부모가 부담할 비용이 늘어날 것으로 예상되므로 반대한다.

④ 기타( )

22. ‘돌봄교실’을 외부 전문기관(지역아동센터, 대학 등)에 위탁 운영할 경우, 어떤 기관에 위탁하는 것이 좋다고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 지역아동센터 ② 주민자치센터

③ 유치원 ④ 어린이집

⑤ 대학 ⑥ 사회적기업

⑦ 사회적협동조합 ⑧ 비영리법인

Ⅵ. ‘돌봄교실’ 운영 성과 및 개선방안에 관한 질문입니다.

23. ‘돌봄교실’ 운영에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?

① 매우 만족하고 있다. ② 만족하고 있다. ③ 보통이다.

④ 만족하고 있지 않다. ⑤ 전혀 만족하고 있지 않다.

24. 【23번 질문에 ①번과 ②번으로 대답하신 분만 응답 바람】
'돌봄교실' 운영에 대하여 만족하고 있다면, 그 이유는 무엇입니까? (세 가지 이내 선택)

① 학교에서 운영하기 때문에 믿을 수 있다.
② 돌봄교실 참여 학생수가 적당하여 적절한 돌봄서비스를 제공받는다.
③ 돌봄교실을 학부모의 출·퇴근 시간에 맞춰 하게 운영한다.
④ 돌봄교실 프로그램이 알차게 운영된다.
⑤ 돌봄교실 시설환경이 잘 조성되어 있다.
⑥ 돌봄교실 안전관리가 잘 이루어지고 있다.
⑦ 돌봄교실에서 양질의 저녁급식을 제공한다.
⑧ 저렴한 비용으로 돌봄이 가능하다.
⑨ 돌봄전담사 등 돌봄인력이 친절하게 학생들을 보살핀다.

25. 【23번 질문에 ④번과 ⑤번으로 대답하신 분만 응답 바람】
'돌봄교실' 운영에 대하여 만족하고 있지 않다면, 그 이유는 무엇입니까? (세 가지 이내 선택)

① 학교에서 돌봄교실 운영에 소극적이다.
② 돌봄교실에 학생이 너무 많아 적절한 돌봄이 이루어지지 않고 있다.
③ 돌봄교실이 학부모 퇴근시간 전에 종료되어 이용할 수가 없다.
④ 돌봄교실 프로그램 수준이 낮고 단순·반복 운영된다.
⑤ 돌봄교실 시설이 열악하다.
⑥ 돌봄교실의 안전시설이 부족하고 안전관리가 잘 이루어지지 않는다.
⑦ 저녁급식을 실시하지 않거나 부실하게 제공한다.
⑧ 참여 학생수가 적어 수익자부담 비용이 크다.
⑨ 돌봄전담사 등 돌봄인력이 불친절하다.

26. **'돌봄교실' 운영과 관련하여 우선적으로 개선되어야 사항은 무엇**

이라고 생각하십니까? (세 가지 이내 선택)

① 희망학생을 모두 수용할 수 있도록 초등돌봄교실 확대

② 돌봄교실 1실당 관리하는 학생수 감축

③ 저녁돌봄 운영시간(오후 10시까지) 준수

④ 돌봄교실 운영 프로그램수와 질 개선

⑤ 전용교실, 특수활동실, 휴게시설 등 실내 환경 개선

⑥ 안전시설 확충(비상벨, CCTV, 비디오폰 등) 및 안전관리체계 마련

⑦ 안전한 저녁급식 실시 및 지원

⑧ 유료 프로그램 및 급식 무상 지원 또는 예산 지원으로 부담 축소

⑨ 돌봄인력 확충 및 적정 관리 방안 마련

Ⅶ. 일반적인 사항에 관한 질문입니다.

27. 학교에서 선생님의 직위(급)는?

① 교장 ② 교감

③ 돌봄업무 담당(부장)교사 ④ (부장)교사

⑤ 돌봄전담사(전일제) ⑥ 돌봄전담사(시간제)